



La diáspora colombiana: una fuerza democrática y electoral emergente

Alessandra Ciurlo*
Diego Meza**

Abstract

The Colombian diaspora: an emerging democratic and electoral force

The authors examine the relationship between the electoral participation of the Colombian diaspora and the social and political transformations that Colombia has experienced in recent years, including the signing of the peace agreement with the Farc-Ep, social protests and the election of the first leftist president. Through the analysis of electoral results in different countries, they highlight the changes in the participation and political orientation of Colombians abroad. They also incorporate the concept of political remittances to better understand the factors driving these changes and their impact on the country's political and social dynamics.

Keywords: political participation, migrant vote, migration, Colombia, diaspora

La diáspora colombiana: una fuerza democrática y electoral emergente

Los autores examinan la relación entre la participación electoral de la diáspora colombiana y las transformaciones sociales y políticas que ha experimentado Colombia en los últimos años, incluyendo la firma del acuerdo de paz con las Farc-Ep, las protestas sociales y la elección del primer presidente de izquierda. A través del análisis de los resultados electorales en diferentes países, destacan los cambios en la participación y orientación política de los colombianos en el exterior. Además, incorporan el concepto de remesas políticas para comprender mejor los factores que impulsan estos cambios y su impacto en las dinámicas políticas y sociales del país.

Palabras clave: participación política, voto migrantes, migración, Colombia, diáspora

La diaspora colombiana: una forza democratica ed elettorale emergente

Gli autori esaminano la relazione tra la partecipazione elettorale della diaspora colombiana e le trasformazioni sociali e politiche che la Colombia ha vissuto negli ultimi anni, tra cui la firma dell'accordo di pace con le Farc-Ep, le proteste sociali e l'elezione del primo presidente di sinistra. Attraverso l'analisi dei risultati elettorali in diversi Paesi, si evidenziano i cambiamenti nella partecipazione e nell'orientamento politico dei colombiani all'estero. Inoltre, attingono al concetto di rimesse politiche per comprendere meglio i fattori che guidano questi cambiamenti e il loro impatto sulle dinamiche politiche e sociali del Paese.

Parole chiave: partecipazione politica, voto dei migranti, migrazione, Colombia, esilio

Introducción

Colombia, como otros países de América Latina, ha experimentado un período de importantes cambios políticos y sociales en los últimos años. Entre estos eventos se pueden contar la firma de un histórico acuerdo de paz (2016), una oleada de protestas sociales (2019-2021) y la elección de un presidente de izquierda (2022).

* Pontificia università gregoriana, Roma (Italia); e-mail: ciurlo@unigre.it.

** Pontificia università gregoriana, Roma (Italia); e-mail: d.meza@unigre.it.



Estos importantes acontecimientos, fruto de procesos históricos poco lineares, han tenido un profundo impacto en el panorama político colombiano y han ido también reforzando la democracia. Por ejemplo, en el estallido de la protesta social se ha evidenciado una mayor participación política de sectores sociales que hasta ese momento estaban al margen (Ciurlo, 2020). Si bien, dicha participación no se ha concretado en una participación masiva en el voto formal que tiene un nivel de abstención elevado, se han visto variaciones significativas en algunas elecciones de los últimos 5 años con un aumento aproximado del 10%. Dicho fenómeno se ha observado también entre los colombianos que viven en el exterior. Esta población ha crecido de manera considerable en los últimos años pero a lo largo del tiempo, ha permanecido, de cierta forma, en la invisibilidad por una conducta negligente hacia ella por parte del Estado y de la sociedad colombiana en general (Centro Nacional de Memoria Histórica, 2018). Como sugieren Bermúdez (2010, 2014), McCann, Escobar y Arana (2019), dicha población se ha caracterizado por tener una actitud de fuerte abstención en las elecciones del país pero ha demostrado también, otro tipo de intervención política que se expresa a través de formas de participación no formales (Bermúdez, 2022; Ciurlo, 2021; Iranzo y Louidor, 2018) que revelan una actitud que supera en sentido *tout court* el sentimiento de apatía.

El comportamiento de la diáspora, con diversas formas de participación política hacia el país de origen, muestra de forma directa su carácter transnacional. Esta perspectiva ha despertado el interés de algunos autores en las ciencias sociales que buscan comprender el comportamiento de las comunidades migrantes en el extranjero en ámbito político y sus implicaciones en el contexto de origen y de destino (Østergaard Nielsen, 2001; Calderón, 2003; Guarnizo, Portes y Haller, 2003; Bauböck, 2007; Bernal, 2006). Para la diáspora colombiana, incluyendo a aquellos que han emigrado forzosamente, los eventos en Colombia tienen impactos directos e indirectos significativos en sus vidas. Estos impactos influyen en el comportamiento de los migrantes en su lugar de residencia, en las dinámicas internas de la diáspora, en la actitud hacia el país de origen y potencialmente pueden también contribuir a diversos procesos sociales.

Para comprender la relación entre la diáspora y su participación electoral con respecto al país de origen, se utilizó el concepto de remesas políticas. No solo la globalización y particularmente los medios de comunicación han ayudado a mantener los vínculos transnacionales de los migrantes con sus lugares de salida, sino que gracias a las “transferencias de tipo político” (Goldring, 2002; Kubal, 2015; Piper, 2009) ellos pueden influir en los resultados electorales de estos países.

¿A qué se refiere este concepto? Piper (2009: 218) define las remesas políticas como el conjunto de «ideas sobre democratización y las prácticas de defensa política mediadas por la migración». En este sentido, las remesas políticas se pueden concebir como la transferencia de identidades, discursos, prácticas, demandas y valores políticos de los migrantes con respecto a sus países de origen (Goldring, 2002). Es importante destacar, que esta idea supera la concepción del migrante exclusivamente como un actor económico, al contrario, puede incluir varias prácticas sociales y la transformación de la conciencia jurídica (Kubal, 2015).



Las remesas políticas pueden canalizarse a través de diversos instrumentos: redes sociales, plataformas digitales, redes personales, movimientos políticos transnacionales y el sistema gubernamental (Krawatzek y Müller Funk, 2020; Tabar y Maalouf, 2016). En el último caso se puede hacer referencia a la existencia de infraestructuras transnacionales que son los canales y los entramados institucionales que favorecen o bloquean a nivel territorial, tecnológico, organizativo y jurídico la circulación de las remesas (Boccagni, Lafleur, y Levitt, 2016). En el caso de la diáspora colombiana aunque esta ha sido una de las primeras poblaciones migrantes en América Latina en gozar del voto en el exterior, como sostiene Bermúdez, Lafleur y Escrivá (2017), en un primer momento el voto fue una estrategia de las élites políticas para mantener su hegemonía más que para reforzar la democracia.

Se evidencia así, como la dinámica de las remesas políticas no es lineal, su circulación y los resultados pueden ser muy cambiantes y discontinuos. Por lo tanto, las remesas políticas van más allá de los resultados electorales (Boccagni *et al.*, 2016) y pueden incluir otras formas de participación o movilización política. En algunos casos, las remesas pueden favorecer el fortalecimiento de las ideas y prácticas políticas asociadas al país de salida, en otros casos se puede observar un cambio tangencial. Por ejemplo, su circulación puede generar el salto de la apatía política al compromiso por la búsqueda de transformaciones políticas (Waldinger, Soehl, Lim, 2012). En esta dirección, Tabar y Maalouf (2016) demuestran empíricamente cómo las remesas pueden contribuir a que la diáspora pueda iniciar procesos para desafiar los regímenes autoritarios, fomentar la participación política y dar forma a la agenda política del país de origen.

Los efectos de las remesas también suelen ser diversos, es decir, pueden comportar efectos positivos o negativos. En el primer caso pueden contribuir a la democratización, la creación de instituciones y redes de trabajo colectivo, la promoción de los derechos humanos, la financiación de campañas políticas y la defensa de cambios políticos (Krawatzek y Müller Funk, 2020; Tabar y Maalouf, 2016). En segundo lugar se pueden presentar efectos como el recrudecimiento de la polarización, la difusión de ideologías, la práctica de actividades delictivas y la desestabilización del sistema democrático (Krawatzek y Müller-Funk, 2020).

Según Boccagni, Lafleur y Levitt (2016), el voto en el exterior puede considerarse como una forma de remesa política aunque su nivel de portabilidad, y los actores y canales que influyen en su producción pueden variar. En cualquier caso, el voto en el exterior es una clara expresión a través de la cual se pueden observar los efectos de diversos procesos que vive Colombia en su población migrante y en la controvertida consolidación de la democracia. A pesar de la baja participación electoral de los colombianos en el extranjero, con picos de abstención del 86% en el plebiscito por la paz en noviembre de 2016 (Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia, 2016), se ha observado un aumento en la participación de los colombianos en el extranjero a partir de las últimas elecciones presidenciales de 2018. Este incremento indica un posible cambio en la tendencia hacia el ejercicio del derecho al voto fuera del país y en la orientación política.

Este escrito examina, a partir del concepto de remesas políticas, los patrones de voto de los migrantes colombianos en algunos países y cómo estas dinámicas se han visto



influenciadas por los recientes cambios políticos y sociales en Colombia. Se analizan los posibles factores de esta variación y las oportunidades para la política nacional, para la consolidación de procesos democráticos y el mejoramiento de las condiciones de la población migrante.

1. Metodología

Este artículo sociológico de tipo analítico se basa en datos secundarios, una estrategia ampliamente utilizada en los estudios cualitativos que, como mencionan Scribano y De Sena (2015), se utiliza no solo para identificar variables, sino también para sugerir o verificar hipótesis. Además, se sustenta la reflexión en la información obtenida de proyectos previos de los autores y uno en curso que se basa en entrevistas cualitativas realizadas con migrantes en Italia (25 en total). Uno de los resultados provisionales de este último trabajo se encuentra en fase de publicación.

Se organizaron dos extractos de fuentes: la primera está compuesta por la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia, específicamente, las elecciones presidenciales desde el 2010 hasta el 2022, y el plebiscito por la paz de 2016. Además de analizar los datos generales de todos los consulados, se seleccionaron 10 países que son significativos por dos razones. En primer lugar, por la presencia numerosa de colombianos, como en Estados Unidos, España, Canadá, Ecuador, Chile, Panamá y Venezuela. En segundo lugar, los países que resultan emblemáticos por mostrar tanto cambios como permanencias significativas en la orientación política a lo largo del tiempo, estos son: Francia, Australia e Italia. La segunda fuente de datos consiste en informes, investigaciones y estudios nacionales e internacionales sobre la participación política de los colombianos tanto dentro como fuera del país.

Esta forma de trabajo ha permitido combinar y comparar los resultados del análisis estadístico descriptivo de los resultados electorales con diversas perspectivas, tanto de migrantes como de académicos, para explicar los cambios observados en los datos. Sin embargo, es importante considerar las limitaciones inherentes al uso de datos secundarios al evaluar y generalizar las conclusiones de este estudio.

2. El voto en el exterior

Colombia promulgó la ley n.39 de 1961, convirtiéndose en uno de los pioneros del voto en el exterior en América Latina (Navarro Fierro, 2016). Empero, este ejercicio democrático no ha sido ejercido ampliamente debido a variables como la distancia de los centros electorales, las dificultades logísticas, la desconfianza de los migrantes hacia las instituciones, su no obligatoriedad y la falta de información (Bermúdez y McIlwaine, 2014; Guarnizo, 2001). Además, según Bermúdez, Lafleur y Escrivá (2017), el hecho de que este derecho en Colombia no haya sido solo fruto de las luchas y reivindicaciones desde abajo, sino sobre todo fruto de una política nacional impuesta desde lo alto, también parece influir



en su baja utilización. Esta política se enfocó en querer incluir a la población migrante teniendo en cuenta el aumento considerable de los flujos migratorios, la presión a nivel de organismos y relaciones internacionales, así como la importante contribución de la población migrante mediante las remesas a la economía nacional y su aporte en capital humano con competencias adquiridas en el exterior.

El Estado colombiano ha realizado múltiples esfuerzos a lo largo de los años para integrar a su diáspora, pero en parte ha fracasado por no acercarse a ella como sujeto de derechos y beneficiaria de protección y asistencia. En lugar de ello, el Estado parece percibir a los migrantes como agentes de desarrollo, usuarios de servicios en el extranjero y potenciales clientes para la economía transnacional (Ardila, 2009; Ciurlo, 2015; Clavijo Padilla, 2013). Es un hecho consolidado, como sostiene la Comisión de la Verdad (Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la no Repetición, 2022), que la diáspora ha quedado invisible y olvidada siendo una población a la que la sociedad en general no ha prestado la atención suficiente.

Dichos factores parecen tener también una incidencia negativa en la participación política formal, aunque la complejidad de la materia requiere un examen más amplio y detallado. En este contexto, se analizaron los datos sobre el voto en el exterior desde el 2010 hasta la actualidad, centrándose en las contiendas electorales en las que se notan los cambios más significativos.

La población colombiana en el exterior es muy numerosa y heterogénea, y antes de analizar los datos de las votaciones, es importante precisar algunos aspectos. Según Naciones Unidas (2020), se estima que la población colombiana en el exterior es de aproximadamente 3.024.273 personas, con un mayor porcentaje de mujeres, alrededor del 54,5%. Los datos del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (Dane) (2023) muestran que los países de destino más importantes son Estados Unidos, España, Chile, Panamá, México, Venezuela, Perú, Canadá, Brasil, Argentina, Francia, Alemania, Reino Unido, República Dominicana y Australia. También es importante destacar que hay una parte de migrantes forzados colombianos en el mundo, según el Acnur (2022) en el 2021 estos eran 104.563 solicitantes de asilo y 116.150 refugiados, quienes por su condición, no tienen derecho al voto en Colombia. La Comisión de la Verdad ha señalado que, considerando diversas fuentes, alrededor de un millón de personas han salido de Colombia desde los años Sesenta hasta la actualidad debido directa o indirectamente al conflicto armado (Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la no Repetición, 2022).

3. De 2010 al 2014: arando el terreno de la participación

Si se analiza el voto para presidente de la República en todos los consulados desde 2010 hasta la actualidad, se observa que los mayores cambios se han producido a partir de 2018. Entre 2010 y 2014, no se notan grandes variaciones en la participación en el voto. La diferencia más significativa se produjo en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2014, donde se registró un ligero aumento en el número de votantes, en contra de la tendencia en otros sufragios electorales para presidente. Por lo general, se



nota una disminución del interés de los votantes en la segunda vuelta, después que se han definido los candidatos que irán a la contienda final.

Tabla 1 - Elecciones presidenciales 1ª y 2ª vuelta 2010-2022. Voto exterior. Total de consulados

	Votos exterior v.a.	Total población habilitada para el voto ¹ v.a.	Participación ² %
1ª vuelta 30/5/2010	105.312	571.420	25,4
2ª vuelta 20/6/2010	93.870	571.420	22,6
1ª vuelta 25/5/2014	101.002	559.952	18,0
2ª vuelta 15/6/2014	111.282	559.952	19,9
1ª vuelta 27/5/2018	280.102	962.073	34,5
2ª vuelta 17/6/2018	259.497	962.073	32,0
1ª vuelta 29/5/2022	303.675	972.764	31,2
2ª vuelta 19/6/2022	306.061	972.764	31,2

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil de la República (2010-2018) y Colombia.com (2022^a, 2022^b).

El hecho de que en la segunda vuelta del 2014 hubo un aumento de votos, se puede explicar debido a que el presidente Juan Manuel Santos reconoció al principio de su mandato la existencia del conflicto armado, cuyo origen está relacionado con el problema agrario no resuelto, enfatizando la falta de voluntad de los gobiernos anteriores para abordarlo. Por ejemplo, durante el gobierno de Álvaro Uribe (2002-2010), como sostiene Pardo (2020), se recrudeció la doctrina del enemigo interno con la demonización y estigmatización de todo aquel que se opusiera al *status quo*, lo que fomentó un clima de miedo y desconfianza entre la población. Así, en octubre del 2012, Santos inició los diálogos de paz en la Habana con la guerrilla de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, Ejército del Pueblo (Farc-Ep). Su reelección en 2014 garantizaba la posibilidad de continuar con las negociaciones mientras si se elegía a su contrincante Oscar Iván Zuluaga del Centro Democrático, quien no era favorable a una salida negociada del conflicto armado, los diálogos podían terminar. En esa ocasión, como muestra la Registraduría Nacional, el voto en el exterior reflejó la misma tendencia dentro del país, aunque allí la participación fue aún más elevada (48%).

En el ámbito del reconocimiento del conflicto armado, el gobierno Santos promulgó la ley n. 1448 en 2011, también conocida como *ley de víctimas*. Esta ley establece medidas de atención, asistencia y reparación integral a las víctimas del conflicto armado interno,

¹ El voto en Colombia no es obligatorio, para que los y las ciudadanas puedan votar deben registrarse y así quedan habilitadas para el voto haciendo parte del censo electoral. El número de personas del censo cambia de una contienda a otra sin seguir la misma tendencia de los cambios demográficos en Colombia o de las variaciones de la población migrante.

² Participación calculada sobre el total de personas habilitadas para el voto.



incluyendo a las que viven en el exterior. La diáspora en general y los exiliados en particular desarrollaron un denso tejido de redes de solidaridad con diversos actores sociales para exigir y reivindicar sus derechos. La implementación de la ley n. 1448 ha favorecido, aunque no directamente, la movilización del exilio y ha dado un impulso a diversos procesos iniciados con anterioridad. Entre ellos, cabe destacar el Foro de Víctimas en el Exterior, la Constituyente de Perseguidos por el Estado Colombiano y Organizaciones con enfoque de género como Mujer Diáspora y la Colectiva de Mujeres Refugiadas, Exiliadas y Migradas, radicada en España. Las organizaciones de víctimas en el exterior pudieron participar en la mesa de diálogos de paz de la Habana a través de su representante, quien llevó sus necesidades, prerrogativas y peticiones.

La reciente atención del Estado hacia su diáspora (Castro, 2016) parece haber dado impulso a procesos de participación de la población colombiana en el exterior. El gobierno Santos promulgó la ley n. 1565 de 2012 o *ley de retorno* para acompañar a quienes regresan voluntariamente al país. Además, la ley n. 1465 de 2011 creó el Sistema Nacional de Migraciones que incluye la participación activa de la sociedad civil en los procesos decisionales sobre las cuestiones migratorias. A pesar de la falta de mecanismos concretos para su ejecución, se destacan los esfuerzos del organismo Colombia Nos Une del Ministerio de Relaciones Exteriores en 2016 para promover la creación de la Mesa de la Sociedad Civil para las Migraciones. Esta iniciativa generó formas significativas de participación en la diáspora y diversos procesos como la Red Mundial Migrantes (Ciudadanía en Movimiento o ColExRet, entre muchos otros). Sin embargo, también se observó una suerte de desconfianza y desilusión hacia las instituciones gubernamentales implicadas en tal proyecto que no llegó a su fin, con efectos negativos en la participación política formal entre algunos migrantes.

4. 2016: el plebiscito y el tema de la paz

El plebiscito por la paz se realizó el 2 de octubre de 2016 con el objetivo de refrendar los acuerdos de la Habana entre el gobierno nacional y las Farc-Ep, los cuales buscaban poner fin a un conflicto armado de más de 50 años y que dejó millones de víctimas³. Los resultados del plebiscito no cumplieron con las expectativas del gobierno, ya que el *no* obtuvo una ventaja sobre el *sí* del 0,4% y la abstención fue elevada. Esta situación generó una gran incertidumbre en cuanto a la validez de los acuerdos. Empero, es importante destacar que el plebiscito estuvo rodeado de desinformación, promovida por aquellos que se oponían a los diálogos con la guerrilla, incluyendo partidarios de Álvaro Uribe del Centro Democrático, algunos partidos de derecha y algunas iglesias pentecostales (Beltrán y Creely, 2019). Esta desinformación llevó a gran parte de la población a no entender lo que estaba en juego. Según Revelo y Sottillotta (2023), mientras que la campaña del gobierno por el *sí* se centró en explicar el contenido del acuerdo, la campaña por el *no* se enfocó en generar emociones como el odio, el miedo, la

³ Según el Registro Único de Víctimas (Ruv) (2023) hasta el 15/5/2023 hay registradas 9.472.019 personas víctimas del conflicto armado.



tristeza y angustia, transmitiendo mensajes falsos como el que el acuerdo promovía la homosexualidad, que los crímenes cometidos por los exguerrilleros quedarían impunes y que todo el sistema político se reorientaría hacia el castrochavismo.

La abstención fue del 62,6% en el país y del 86,1% en el exterior, un indicador del poco interés y de la desconfianza en el proceso de los colombianos dentro y fuera de sus fronteras. A pesar de que el plebiscito por la paz constituyó una oportunidad única para que los ciudadanos expresaran su apoyo o rechazo a los acuerdos de paz que el gobierno había negociado durante 4 años, la participación no fue representativa. Sin embargo, algunas de las personas en exilio comprometidos con la reivindicación de sus derechos y motivados por el deseo de retornar al país en una condición de paz y seguridad se movilizaron durante todo el proceso para sostenerlo. También apoyaron campañas de información sobre la importancia del plebiscito y en diversos países hicieron campaña electoral por el *sí* (Martínez Leguízamo, 2017).

La Tabla 2 muestra que el *sí* triunfó en general en todos los consulados, pero un análisis de los consulados considerados en este estudio revela que en Estados Unidos y Panamá ganó el *no*, países donde el Centro Democrático ya había ganado las elecciones presidenciales de 2014 y donde hay una fuerte tradición conservadora entre los migrantes (Tabla 3). Cabe destacar que la participación fue elevada en Estados Unidos Canadá, Francia, Chile y Australia, casi equiparada a las votaciones presidenciales de 2010 y 2014 (Tabla 3), lo que indicia un cierto interés por la contienda. En los últimos tres países mencionados, donde la presencia de colombianos no es tan numerosa, ganó el *sí*. En general, la diáspora tiende a tener una orientación más progresista en países donde los migrantes son menos y se desplazan sobre todo por motivos de estudio o por causas políticas mientras que tiende a ser más conservadora en países donde la población es más amplia y heterogénea y la mayor parte de ella es migrante económico.

Tabla 2 - Resultados del Plebiscito por la Paz 2016. Selección de países y total de consulados

País	Sí v.a.	%	No v.a.	%	Total votos válidos v.a.	Total población habi- litada	Participación %
Usa	12.946	37,5	21.532	62,5	34.478	191.606	18,0
Venezuela	9.903	64,1	5.539	35,9	15.442	188.352	8,3
España	4.891	68,6	2.235	31,4	7.126	85.658	8,3
Canadá	2.717	63,5	1.559	36,5	4.276	17.355	24,7
Ecuador	1.763	63,3	1.024	36,7	2.787	23.212	12,1
Francia	1.498	82,5	317	17,5	1.815	7.110	25,5
Chile	879	67,6	421	32,4	1300	5.228	24,9
Panamá	704	47,3	783	52,7	1487	11.757	12,9
Australia	695	71,3	280	28,7	975	3.843	25,4
Italia	321	75,0	107	25,0	428	5.241	8,2
Total con- sulados	44.801	54,0	37.955	46,0	82.756	599.026	13,9

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil de la República, 2016.



Tras el resultado del plebiscito, el gobierno se reunió con la oposición y las Farc-Ep para revisar el acuerdo que finalmente fue firmado el 24 de noviembre de 2016 y aprobado por el Congreso colombiano. Desde entonces, su implementación ha sido lenta y obstaculizada, y el tema de la paz se ha politizado y polarizado relacionándolo a un partido político o administración particular.

A pesar del poco interés de gran parte de la población migrante hacia la paz, muchas personas en el exterior siguieron apoyando la implementación de los acuerdos y la defensa de la paz, lo que llevó a múltiples formas de activismo social, político, cultural y artístico en varios países del mundo (Ciurlo, 2021; Martínez Leguízamo, 2019; Meza y Ciurlo, en prensa).

5. 2018: el año del aumento de los votantes

En 2018, el censo electoral en el exterior experimentó un cambio significativo con un aumento del 72% en el número de personas registradas para las elecciones presidenciales, pasando de 599.026 personas en el plebiscito de 2016 a 962.073 (Tablas 1 y 2). Los flujos migratorios de salida de colombianos han crecido desde 2016, excepto en Venezuela debido a la crisis en ese país. Este aumento se ha producido en países como Canadá, Chile, España y Ecuador, así como en menor medida en Estados Unidos y Francia. A pesar del incremento de la emigración, este no se ha traducido en un aumento proporcional del número de personas habilitadas para votar, lo que indica que las elecciones presidenciales de 2018 despertaron el deseo de votar en muchos migrantes que nunca lo habían hecho hasta ese momento.

La contienda electoral del 2018 estuvo condicionada por la polarización política en torno a la paz y una propuesta progresista que abogaba por su implementación sin condiciones y se oponía al enfoque neoliberal dominante. La comunidad internacional se interesaba por la paz y en el país había preocupación por el desarrollo económico, la corrupción y los niveles de inseguridad y criminalidad. Como sostiene Feldmann (2019), aunque la polarización no es un fenómeno típicamente de Colombia, el acuerdo de paz, como bien lo demuestra, se convirtió en el desencadenante de toda una dinámica de división política en el país. Los defensores y detractores del acuerdo organizaron sus argumentos a favor y en contra, mientras se difundía una campaña de desinformación sobre los inconvenientes del pacto con las Farc-Ep. Esto amenazó los anhelos de paz y el fortalecimiento de la democracia en el país, promoviendo la disfunción política, el bloqueo del debate y el autoritarismo.

En las elecciones de 2018, Iván Duque, candidato del partido Centro Democrático, se alzó con la victoria y asumió la presidencia. Duque centró su campaña en la promesa de modificar los acuerdos de paz de 2016, impulsar el crecimiento económico y mejorar la seguridad. Su contendiente, Gustavo Petro, respaldado por una coalición de partidos de izquierda y movimientos sociales, se enfocó en abordar la desigualdad de ingresos, reducir la pobreza y combatir la corrupción. En la primera vuelta, Duque obtuvo el 39% de los votos y Petro el 25%. En la segunda vuelta, se dieron intensos



debates sobre la política económica, la seguridad y la implementación del acuerdo de paz. Finalmente, Duque ganó con el 54% de los votos y Petro obtuvo el 42%. Los resultados de las elecciones reflejaron la profundidad de las divisiones políticas en la sociedad colombiana.

La victoria de Duque en el voto exterior fue aún más significativa. Según la Registraduría, este obtuvo en segunda vuelta 180.948 (69,7% del total) mientras que Gustavo Petro 69.553 (26,8% del total). Si bien Duque no pudo modificar sustancialmente los acuerdos de paz por los compromisos internacionales adquiridos y por la jurisprudencia puesta en marcha a finales del mandato de Santos, desafió sistemáticamente el sistema de justicia transicional e hizo lo que estaba a su alcance para entorpecer su implementación. Los datos de Indepaz (2022) muestran que durante su gobierno hubo una escalada de la violencia, asesinatos de líderes sociales, políticos y de guerrilleros reinsertados, y además, nuevas persecuciones, desplazamientos internos y también migraciones forzadas, problemas que aumentaron el número de migrantes colombianos en el mundo.

En este escenario, la diáspora colombiana amplió su movilización a través de varias acciones, como la denuncia de la grave situación del país ante organismos internacionales, entre ellos algunos parlamentos nacionales, Acnur y la Onu. También surgieron grupos virtuales como Defendamos la Paz-Internacional para circular información y apoyar. Se destaca también la marcha de abril de 2019, organizada por colectivos de migrantes colombianos desde París hasta la Haya, para denunciar el asesinato de cientos de líderes y activistas sociales ante la Corte Penal Internacional. Otro evento notorio fue la convocatoria del 26 de julio del mismo año Caminemos por la Vida de los Líderes y Lideresas de Colombia en la que ciudadanos de la diáspora se reunieron en más de 30 ciudades del mundo para protestar y dar a conocer la situación colombiana a nivel global.

En relación con los colombianos en el exterior, un factor relevante ha sido la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la no Repetición, 2017-2022 (Cev) que es una institución estatal de carácter no judicial creada con los acuerdos de paz para indagar sobre las causas más profundas del conflicto armado. La Cev incluyó un capítulo sobre el exilio en el informe final presentado en Bogotá en junio 2022, trabajando de la mano de la sociedad civil 24 Nodos en diferentes países para realizar y apoyar su labor. Los Nodos tuvieron la tarea de relevar testimonios entre las víctimas del conflicto en el exterior y sensibilizar a la población sobre las verdades del conflicto, la necesidad de superarlo y recuperar la memoria histórica. La Cev fue un motivo de agregación y un motor para la realización de actividades por parte de varios grupos motivados por el anhelo de superar la violencia y consolidar la paz (Mouly y Gómez, 2023; Martínez Leguizamón y Wirz Suarez, 2022). Si bien las movilizaciones y el activismo transnacional no se convierten en una mayor participación en el voto exterior, son un factor importante para la consolidación de la democracia y la renovación de algunas tendencias políticas.



6. 2022: ¿año de los cambios en la orientación política?

Para identificar los cambios en la orientación política del voto en el exterior, se analizaron los resultados de las elecciones presidenciales en primera vuelta entre 2010 y 2022 donde los votantes expresan su preferencia principal.

A nivel general, se observa que la diáspora ha mantenido una posición conservadora a lo largo del tiempo, aunque se ven diferencias entre países que evidencian una realidad menos linear. Entre los países seleccionados, en Estados Unidos, Venezuela, Ecuador y Panamá los votantes han apoyado mayoritariamente a los candidatos de derecha desde 2010 superando el 50% en las elecciones de 2018, que estuvieron caracterizadas por una fuerte polarización como se mencionó anteriormente. En España, Canadá e Italia, se observa una tendencia progresista, aunque los votantes se desplazaron hacia posiciones más conservadoras después de 2010. En las elecciones de 2022, en cambio, estos países dieron la preferencia al Pacto histórico del actual presidente Petro. En Francia, Australia y Chile, la mayoría ha preferido las coaliciones de centro e izquierda desde 2010 hasta 2022, con porcentajes superiores al 50% en algunos casos. En 2014, el voto conservador no fue tan numeroso debido a la reelección del presidente Santos del Partido de la U que había atraído hacia sí una parte del voto de la izquierda con su propuesta por llevar adelante el proceso de paz.

En el segundo turno de las elecciones en el exterior de 2022, se observan cambios en la orientación de los votantes (Colombia.com, 2022^b). La Liga Anticorrupción⁴ ganó con el 60% de los votos en el total de los consulados, obteniendo el apoyo del voto conservador en Estados Unidos, que representó el 79,5% de las preferencias y también del Equipo por Colombia de la primera vuelta (64,4%) y otros partidos. En Canadá, donde el electorado favorecía posiciones de centro, la Liga Anticorrupción ganó con una diferencia no muy amplia (52%). Es relevante mencionar que estas elecciones estuvieron fuertemente marcadas por la polarización política que esta vez no se centró específicamente en el tema de la paz, sino en el espectro del comunismo y del “castrochavismo” que se impondrían en el país si ganaba el Pacto Histórico de Izquierda (Pécaut, 2021).

En España e Italia se nota un retorno a posiciones progresistas respecto a elecciones precedentes. En España, el Pacto Histórico recibió el 55% de las preferencias y en Italia el 56%. Además, en Italia, se registró un notable aumento en las inscripciones de nuevos votantes, que pasaron de 2.247 en 2018 a 3.939 en 2022, con un incremento del 75%. Esto sugiere que muchas personas que no votaban lo hicieron por primera vez, dando su preferencia en gran parte a la coalición progresista. Aunque los datos no explican las razones del cambio de tendencia en España e Italia, al analizar las vicisitudes de los últimos años, el resultado no sorprende.

⁴ Según los datos de Colombia.com (2022^a), en el primer turno de las elecciones del 2022 el candidato de derecha Federico Gutiérrez del Equipo por Colombia no pasó al segundo turno obteniendo el 23,94% del total de los votos, mientras que Rodolfo Hernández de la Liga Anticorrupción, un candidato externo al aparato de los partidos políticos tradicionales, logró contra todo pronóstico imponerse con un discurso populista obteniendo el 28,17% y llegando en segundo lugar después de Gustavo Petro (40,34%).



Tabla 3 - Resultados del voto exterior en 1ª vuelta en la selección de países según el partido prevalente y su número de votantes. Año 2010, 2014, 2018 y 2022

Países	2010 Partido Voto v.a.	% sobre el total de votos válidos	2014 Partido Voto v.a.	% sobre el total de votos válidos	2018 Partido Voto v.a.	% sobre el total de votos válidos	2022 Partido Voto v.a.	% sobre el total de votos válidos
Usa	Partido de la U 34.017	70,61	Centro Democrático 19.287	58,4	Centro Democrático 80.147	71,0	Equipo por Colombia 82.841	64,4
Venezuela	Partido de la U 14.318	68,0	Centro Democrático 10.358	36,9	Centro Democrático 22.154	63,3	Equipo por Colombia 1.439	44,7
España	Alianza Verde 3.876	44,8	Centro Democrático 2.327	30,0	Centro Democrático 11.158	41,4	Pacto Histórico 21.931	46,3
Canadá	Alianza Verde 1.444	49,7	Centro Democrático 1.352	30,9	Centro Democrático 6.508	40,7	Pacto Histórico 8.057	36,9
Ecuador	Partido de la U 2.341	51,3	Centro Democrático 1.447	32,5	Centro Democrático 4.233	51,8	Equipo por Colombia 2.949	41,9
Francia	Alianza Verde 1.200	66,4	Polo Democrático 600	33,2	Coalición Colombia 2.855	50,7	Pacto Histórico 4.417	57,6
Chile	Alianza Verde 566	48,3	Alianza Verde 325	25,2	Coalición Colombia 3.213	39,4	Pacto Histórico 4.540	49,2
Panamá	Alianza Verde 1.172	57,0	Centro Democrático 865	46,2	Centro Democrático 4.002	59,4	Equipo por Colombia 3.766	52,6
Australia	Alianza Verde 567	58,8	Alianza Verde 459	34,7	Coalición Colombia 4.934	62,5	Pacto Histórico 4.593	54,4
Italia	Alianza Verde 298	50,2	Alianza Verde 184	26,9	Centro Democrático 1.060	40,2	Pacto Histórico 1.701	43,2
Total consulados	Partido de la U 63.014	59,8	Centro Democrático 41.370	41,0	Centro Democrático 152.276	54,4	Equipo por Colombia 136.511	45,0

Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil de la República (2010-2018) y Colombia.com (2022^a).



En noviembre de 2019, se gestó una protesta social en Colombia, Chile y Ecuador, que se mantuvo inactiva durante el año de la pandemia. En Colombia, la protesta social cobró fuerza en abril de 2021 con un paro nacional que se extendió durante todo el resto del año. Muchos jóvenes salieron a las calles para exigir mejores condiciones económicas, renovación del modelo económico, políticas sociales y democráticas. Solicitaban transparencia institucional, protección de los derechos humanos, libertad democrática, derecho a la protesta y una gestión no autoritaria de las fuerzas de seguridad (Castronovo y Hernández, 2022).

Los colombianos residentes en el exterior organizaron protestas y actividades durante todo el 2021 en muchos países del mundo. Analizando las páginas de Facebook del Nodo Italia (2021) y otras redes sociales de la diáspora colombiana, en Italia especialmente, se evidencia un aumento del deseo de participación, sobre todo entre las personas más jóvenes que hasta ese momento habían permanecido en silencio e indiferentes a la política. Hubo grupos en todo el país que se manifestaron, logrando en algunos casos la atención y el apoyo de las administraciones locales italianas y políticos a nivel nacional.

7. Reflexiones finales

Después de examinar el voto de los colombianos en el extranjero desde el 2010 hasta 2022, se pudieron advertir algunos cambios en las tendencias de participación y orientación política, así como la complejidad derivada de los diferentes comportamientos de la ciudadanía en los distintos países estudiados. Aunque este estudio se limita solo a algunas contiendas electorales basándose en datos secundarios y en un análisis contextual que incluye la acción del Estado y las acciones de la sociedad civil, con el apoyo del concepto de remesas políticas, se intentó identificar algunos de los posibles factores de estas variaciones.

Por remesas políticas se entiende un conjunto de ideas, discursos, valores y prácticas políticas que los migrantes intercambian entre el país de origen y el de destino, asunto que influye en la vida política de dichos países. Es de señalar que el Estado es un actor transversal que tiene la capacidad de influir sobre estas permutas. En el caso específico del voto de los colombianos en el exterior, las remesas políticas se han visto influenciadas por las reformas institucionales impulsadas por Juan Manuel Santos relacionadas con las migraciones y los dispositivos puestos en marcha para tutelar los derechos de la diáspora. Además, en un país que aún enfrenta un conflicto persistente, las políticas en torno a la búsqueda de la paz han tenido también una notable influencia. En las remesas ha mediado igualmente la acción de ciertos colectivos y la canalización de las prácticas transnacionales en las coyunturas del proceso de paz y su implementación, y del estallido social del 2021. En el análisis realizado, emerge una fuerte conexión entre la infraestructura nacional y las coyunturas, pero es de resaltar que a pesar del fortalecimiento del sistema gubernamental y la protección de los derechos políticos de la población migrante, no se ha producido un aumento contundente en su participación política formal.



Respecto al activismo, aunque no se haya generalizado, este se ha manifestado en una parte de la diáspora, especialmente en aquellas personas que luchan por sus derechos como migrantes en los países de destino y por aquellos en relación con Colombia. Estas personas han demandado el reconocimiento de los factores victimizantes que han llevado a muchos a emigrar y la necesidad de vivir en un país pacífico que permita un retorno seguro. Adicionalmente, este activismo se ha movilizó en busca de la afirmación de la diáspora como sujeto de derechos que merece protección y asistencia, debido a los esfuerzos aún insuficientes del Estado para alcanzar estos objetivos. Los anteriores elementos llevan a suponer que las acciones de asociaciones y organizaciones de la sociedad civil han amplificado los efectos de las remesas políticas, generando impactos positivos para potenciar el compromiso de algunos migrantes, lo cual se refleja en parte en su participación en el voto formal.

Aunque los factores mencionados no han transformado radicalmente el panorama, denotan una gran vitalidad de la sociedad civil en el exterior, lo cual contribuye a la construcción y consolidación de la democracia en Colombia y al mejoramiento del posicionamiento de la diáspora. Mediante el concepto de remesas políticas, que se centra en la capacidad de agencia de los migrantes y en la interacción de la acción social a nivel local, nacional y supranacional, se podría sostener que las remesas políticas, en el caso del voto exterior colombiano, tienen diversas implicaciones en la política del país. Sin embargo, es indudable, que para lograr una mayor incidencia de la sociedad civil, es necesario fomentar el diálogo entre el Estado, sus instituciones y la diáspora, fortaleciendo así su papel como agente activo en la vida política del país.

Referencias bibliográficas / References

- Acnur, *Refugee Data Finder*, 2022, en <https://www.unhcr.org/refugee-statistics/download/?url=ls74TO>, consultado el 5 de mayo de 2023.
- Ardila M., *Actores no gubernamentales y política exterior: A propósito del sector académico y el diseño de la política exterior migratoria colombiana*, «Colombia Internacional», 69, 2009, pp.108-23.
- Bauböck R., *Stakeholder Citizenship and Transnational Political Participation. A Normative Evaluation of External Voting*, «Fordham Law Review», 75(5), 2007, pp.2393-2447.
- Beltrán W., Creely S., *Pentecostals, Gender Ideology and the Peace Plebiscite: Colombia 2016*, «Religions», 9(418), 2019, pp.1-19.
- Bermúdez A., *El vínculo de los Estados con sus ciudadanos en el exterior: el caso de los migrantes colombianos en Europa*. «Naveg@merica. Revista electrónica editada por la Asociación Española de Americanistas», 13, 2014, sp.
- Bermúdez A., Lafleur J.M., Escrivá Á., *Contribuyendo a la democracia en países de origen: el voto externo de los migrantes andinos*, «América Latina Hoy», 76, 2017, pp.35-54.
- Bermúdez A., McIlwaine C., *La participación electoral transnacional. Un estudio sobre el voto externo de los colombianos en Madrid y Londres*, en Escobar C., Kopp M. (eds.), *El*



- voto en el exterior. *Estudio comparativo de las elecciones colombianas legislativas y presidenciales de 2010*, Universidad del Externado, Bogotá, 2014, pp.143-170.
- Bermúdez A., *Plural Violence(s) and Migrants' Transnational Engagement with Democratic Politics: the Case of Colombians in Europe*, «Comparative Migration Studies», 10(25), 2022, sp.
- Bermúdez A., *The Transnational Political Practices of Colombians in Spain and the United Kingdom: Politics 'here' and 'there'*, «Ethnic and Racial Studies», 33(1), 2010, pp.75-91.
- Bernal V., *Diaspora, Cyberspace and Political Imagination. The Eritrean Diaspora Online*, «Global Networks», 6(2), 2006, pp.161-79.
- Boccagni P., Lafleur J.M., Levitt P., *Transnational Politics as Cultural Circulation. Toward a Conceptual Understanding of Migrant Political Participation on the Move*, «Mobilities», 11(3), 2016, pp.444-463.
- Calderón L., *Votar en la distancia. La extensión de los derechos políticos a migrantes, experiencias comparadas*, Instituto Mora, México D.F., 2003.
- Castro A., *Capítulo I. Un interés creciente de las autoridades colombianas hacia su diáspora*, en Castro A., *La gobernanza internacional de las migraciones. De la gestión migratoria a la protección de los migrantes*, Universidad Externado de Colombia, 2016, pp.445-462.
- Castronovo A., Hernández N., *Introduction: Social and Popular Struggles in Colombia*, «South Atlantic Quarterly», 121(2), 2022, pp.398-408.
- Centro Nacional de Memoria Histórica, *Exilio colombiano. Más allá de las fronteras*, Cnmh, Bogotá, 2018.
- Ciurlo A., «*Un vento di speranza in Colombia*» in *America Latina: un continente in fermento*, «Quaderni Cespi», 3, 2020, pp.151-153.
- Ciurlo A., *L'arte nella costruzione della memoria collettiva colombiana: l'apporto della diaspora in Europa*, «Remhu - Revista Interdisciplinar da Mobilidade Humana», 29, 2021, pp.63-78.
- Ciurlo A., *Migración colombiana hacia Italia a la luz del género y la familia transnacional*, Universidad Antonio Nariño, Fundación Esperanza, Bogotá, 2013.
- Ciurlo A., *Nueva política migratoria colombiana. El actual enfoque de inmigración y emigración*, «Revista Internacional de Cooperación y Desarrollo», 2(2), 2015, pp.205-245.
- Clavijo Padilla J., *Los colombianos en el exterior en la política migratoria reciente: análisis del programa Colombia nos une*, «Revista Chilena de Derecho y Ciencia Política Universidad Católica de Temuco», 4(3), 2013, pp.85-121.
- Colombia.com, *Elecciones presidenciales Colombia 2022. Primera vuelta, 2022^a*, en <https://www.colombia.com/elecciones/2022/resultados/primera-vuelta.aspx?C=P1>, consultado el 5 de mayo de 2023.
- Colombia.com, *Elecciones presidenciales Colombia 2022. Segunda vuelta, 2022^b*, en <https://www.colombia.com/elecciones/2022/resultados/segunda-vuelta.aspx?C=P2>, consultado el 9 de mayo de 2023.
- Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad, la Convivencia y la no Repetición, *Hay futuro si hay verdad. Informe final. La Colombia fuera de Colombia: Las verdades del exilio*, Cev, Bogotá, 2022.



- Dane, *Geovisor de flujos de migración internacional*, 2023, en <https://geoportal.dane.gov.co/geovisores/sociedad/flujos-migracion>, consultado el 15 de mayo de 2023.
- Dosdad Á., Louidor W., *Una aproximación a la problemática. La inclusión de la diáspora de la guerra o la lucha por un lugar en la “paz”*, en Dosdad Á., Louidor W. (eds.), *Entre la guerra y la paz: los lugares de la diáspora colombiana*, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, 2018, pp.11-39.
- Feldmann A., *Colombia’s Polarizing Peace Efforts*, en Carothers T., O’Donehue A. (eds.), *Polarization in the 21st Century*, Brookings Press, Massachusetts, 2019.
- Goldring L., *The Mexican State and Transmigrant Organizations. Negotiating the Boundaries of Membership and Participation*, «Latin American Research Review», 37(3), 2002, pp.55-99.
- Guarnizo L., *On the Political Participation of Transnational Migrants. Old Practices and New Trends*, en Gerstle G., Mollenkopf J. (eds.), *E Pluribus Unum? Contemporary and Historical Perspectives on Immigrant Political Incorporation*, Russell Sage Foundation, New York, 2001, pp.213-263.
- Guarnizo L., Portes A., Haller W., *Assimilation and Transnationalism. Determinants of Transnational Political Action among Contemporary Migrants*, «American Journal of Sociology», 108(6), 2003, pp.1211-1248.
- Indepaz, *Cifras durante el gobierno de Iván Duque. Balance de la violencia en cifras*, 2022, en <https://indepaz.org.co/cifras-durante-el-gobierno-de-ivan-duque-balance-de-la-violencia-en-cifras/>, consultado el 5 de mayo de 2023.
- Krawatzek F., Müller Funk L., *Two Centuries of Flows between ‘here’ and ‘there’. Political Remittances and their Transformative Potential*, «Journal of Ethnic and Migration Studies», 46(6), 2020, pp.1003-1024.
- Kubal A., *Legal Consciousness as a Form of Social Remittance? Studying Return Migrants’ Everyday Practices of Legality in Ukraine*, «Migration Studies», 3(1), 2015, pp.68-88.
- Martínez Leguízamo J., *El exilio colombiano en España. Los diálogos de paz, un antes y un después*, «Estudios. Centro de Estudios Avanzados», (38), 2017, pp.105-21.
- Martínez Leguízamo J., *El exilio colombiano en Europa. Redes transnacionales, recursos y demandas en el contexto de los Diálogos de paz de La Habana, Cuba*, en XIII Congreso español de sociología, Federación Española de Sociología, Universidad de Valencia, 2019.
- Martínez Leguízamo J., Wirz Suarez G., *El exilio colombiano en España: una mirada a los umbrales del activismo político transnacional*, en XIV Congreso español de sociología. Desigualdades, fronteras y resiliencia. Sociología para crisis globales, Federación Española de Sociología, Departamento de Sociología, Universidad de Murcia, 2022.
- McCann J.A., Escobar C., Arana R., *Mexicans and Colombians at Home and Abroad. A Comparative Study of Political Engagement*, «Latin American Research Review», 54(1), 2019, pp.16-34.
- Meza D., Ciurlo A., *La espera en la población desplazada de Colombia. Una forma de sufrimiento y dominación social*, «Digithum», 23, 2019, pp.1-11.



Waldinger R., Soehl T., Lim N., *Emigrants and the Body Politic Left Behind. Results from the Latino National Survey*, «Journal of Ethnic and Migration Studies», 38(5), 2012, pp.711-736.

Páginas Facebook

Colombianos a Roma, <https://www.facebook.com/groups/34002758303>

Mesa de la Sociedad Civil para las Migraciones Colombia/Italia, <https://www.facebook.com/mesa.sociedadcivil.italia>.

Páginas Facebook del Nodo Italia en apoyo al legado de la Comisión de la Verdad, Mesa de la Sociedad Civil para las Migraciones Italia/Colombia, Colombianos a Roma, Sos Colombia Italia, Tejidos Resilientes, 2021, <https://www.facebook.com/italia.cev>.

Sos Colombia Italia, <https://www.facebook.com/groups/1885317911631399>.

Tejidos resilientes, <https://www.facebook.com/tejidosresilientesrete>.

Recibido: 20/02/2023

Aceptado: 24/06/2023

