

VANNI VERONESI

Prima dei numeri.
Mart. Cap. VII 731-732 fra Aristotele e platonismo

Riassunto

Nella trattazione della monade di De nuptiis VII 731-732 convergono dottrine differenti, armonizzate in una visione unitaria che è l'essenza della summa marziana; dai dialoghi di Platone alla Metafisica di Aristotele, da Filone di Alessandria al Corpus Hermeticum, Marziano dimostra una conoscenza diretta delle fonti e una precisa consapevolezza della tradizione filosofica antica.

Parole chiave

Marziano Capella, Aristotele, neoplatonismo, monade

Abstract

In the treatment of the monad in De nuptiis VII 731-732 different doctrines converge, harmonized in a unitary vision that is the essence of Martianus' summa; the author proves to have directly read sources like Platonic dialogues, Aristotle's Metaphysics, Philo of Alexandria and Corpus Hermeticum, and he demonstrates a precise knowledge of the ancient philosophical tradition.

Keywords

Martianus Capella, Aristotle, neoplatonism, monad

Università Roma Tre

veronesi.vanni@gmail.com

Premessa

In un importante contributo dedicato alle citazioni degli autori nelle *Nuptiae*, Jean-Baptiste Guillaumin ha distinto 'autorità' («autorités») e 'fonti' («sources»): le prime sarebbero soltanto «hommage aux grands noms de l'histoire des sciences»; le seconde, effettivamente utilizzate, sarebbero invece taciute perché anonime o troppo recenti o compilatorie¹. Fra le «autorités»² rientrerebbe anche Aristotele, citato dalla *virgo Arithmetica* in relazione alla monade (VII 731)³:

Licet Aristoteles, unus e sectatoribus meis, ex eo, quod unum solum ipsa sit et se quaeri semper velit, Cupidinem asserat nominatam, quod se cupiat, siquidem ultra nihil habeat, et expers totius elationis aut copulae in se proprios detorquet ardores. Hanc quoque alii Concordiam, hanc Pietatem Amicitiamque dixere, quod ita nectatur ut non secetur in partes; tamen rectius Iuppiter nuncupatur, quod sit idem caput ac pater deorum.

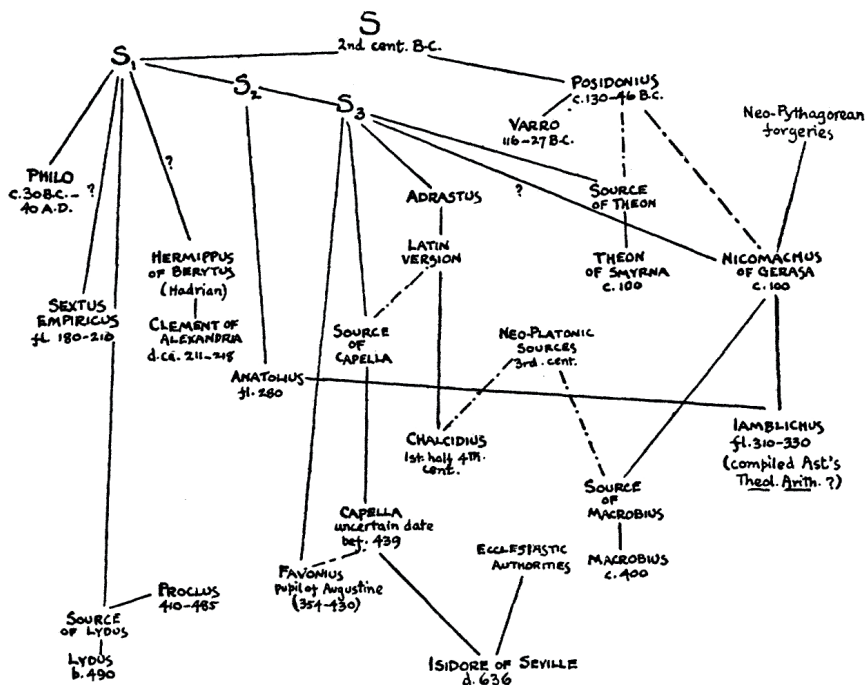
La definizione attribuita ad Aristotele⁴ sarebbe ricavata da fonti compendiarie, come già postulato da Robbins 1921, 123 per l'intera sezione numerologica delle *Nuptiae* (VII 731-742):

¹ J.-B. Guillaumin 2015, 64.

² Elenco completo in J.-B. Guillaumin 2015, 65-67.

³ Arist. fr. 198 Rose = 178 Gigon (che a differenza di Rose riporta l'intero § 731).

⁴ Nominato altre tre volte nelle *Nuptiae*: II 213 (fr. 899 Gigon); IV 327; IV 355.



«S» identifica la «universal source of arithmology» (II sec. a.C.)⁵ dalla quale, attraverso incroci e mediazioni, deriverebbero tutti gli autori che si sono occupati dell'argomento. Marziano, in particolare, trarrebbe la sua numerologia soltanto da «Latin sources», in particolare da un'opera del ramo S₃ «more voluminous» rispetto a quella di Teone di Smirne – si spiegherebbero così i punti di contatto con l'Ἀριθμητικὴ εἰσαγωγή di Nicomaco – e «probably influenced by a Latin translation of Adrastus» (p. 121). Muovendo da questa tesi, J.-Y. Guillaumin 2003, LXX-LXXI ha ricondotto i passi 'nicomachei' di Marziano alla «célèbre» traduzione latina dell'Εἰσαγωγή realizzata da Apuleio, di cui abbiamo notizia da Cassiod. *inst.* II 4,7, p. 140, 16 - 141, 1 Mynors *arithmetica disciplina, quam apud Graecos Nicomachus diligenter exposuit. Hunc prius Madaurensis Apuleius, deinde magnificus vir Boethius Latino sermone translatum Romanis contulit lectitandum*⁶.

Null'altro sappiamo di quest'opera apuleiana e, più in generale, appare improbabile che Marziano facesse riferimento a sintesi e traduzioni (per noi immancabilmente perdute) per comporre una *summa* enciclopedica che, proprio in rapporto

⁵ L'ante quem di 'S' è Posidonio: vd. Robbins 1920.

⁶ Da cui deriva Isid. *orig.* III 2,1 (cf. Harrison 2004, 32).

ai suoi contenuti, si deve intendere come bilingue⁷. La stessa presenza di Aristotele a VII 731 andrà quindi esaminata all'interno della dottrina complessiva della monade, esposta nel medesimo paragrafo e all'inizio del successivo (ed. Willis 1983)⁸:

p. 262

731 Prae cunctis igitur affata sacra monas esto, quam ante cuncta vibrantem sociati postmodum numeri principia docuerunt. quae si species est accidens cuilibet extantium primo, priusque est quod numerat quam ¹⁵ illud numerandum, rite eam ante ipsum, quem principem dixere, veneramur. nec dissimulabo ex eo, quod monas, retractantibus unum solum ipsam esse ab eaque cetera procreari omniumque numerorum solam seminarium esse solamque mensuram et incrementorum causam statumque detrimentorum. quae tamen ubique pars est, ubique totum, dum per ²⁰ cuncta perpetua; neque enim, quae est ante extantia et quae post absumpta non absconditur, potest non esse perpetua. hanc igitur patrem omnium Iovem rite esse nominatam, quod quidem idealis illius intellectualisque speciei vis causativa testatur. ad cuius exemplum unum deum, unum mundum unumque solem singularemque lunam, elementa etiam ²⁵

p. 263

III quae extant singula memorari. licet Aristoteles, unus e sectatoribus meis, ex eo, quod unum solum ipsa sit et se quaeri semper velit, cupidinem asserat nominatam, quod se cupiat, siquidem ultra nihil habeat, et expers totius elationis aut copulae in se proprios detorquet ardores. hanc ⁵ quoque alii Concordiam, hanc Pietatem Amicitiamque dixere, quod ita nectatur, ut non secetur in partes; tamen rectius Iuppiter nuncupatur, quod sit idem caput ac pater deorum.

Denique cum unum facta in quodcumque defluerit, licet eius linea **732** inseparabilis ac sine latitudinis significatione fundatur, dyadem tamen fa- ¹⁰ cit.

p. 262

|| 13 affata **B²MGL²** facta **A** adfatas **B¹D¹** fatas **R¹** fata *cott.* (*vox fortasse delenda est*) | monos **C¹** | vibrantem **AR** || 14 est *om.* **D¹** || 15 post accidens *add.* est **C²E²** (*d. R.*) | extantium **A** (*d. R.*) | numeratur **AD¹GP** (*d. R.*) || 17 nec] ne **D¹** | dissimulabo **B²MG** desimilabo **A** dissimilabo *cott.* | retractantibus **M¹** (*d. R.*) || 18 ab eaque **AMD²** ab ea atque *cott.* || 20 decrementorum *Isidorus (PL 83, 180 B)* | ubique] ubi **C¹** || 21 neque ... 22 perpetua *om.* **P** | absumpta **A** assumpta **M¹G** (*d. R.*) || 22 absconditur **D¹** absconditur **AB¹D²MC²** absconditur **B²L²**]ditur **R** ascenditur *cott.* || 23 nominatam *Dick ex Bern.* nominatum *omnes mei* | illius] omnibus illius **M¹** omnibus **P** || 25 singularumque **D¹**

p. 263

I IIII quae extant *Eyss.* in quo extant libri (*del. Dick*) | memoravi **B²** || 3 asserit **AC¹** | copiat **B¹D¹** | post ultra *add.* se **B²** | nil **ARL** || 4 aut] ad **A** | copulet **AB¹D¹RG** copulatus *Dick ex Bern.* | proprios **B²D²M** proprium *cott.* | ardoris **A** ardorem **L²** || 5 ali **B¹D¹R¹** || 7 sit **B²C²GL** fit *cott.* || 8 factam *n. f.* **G** factum **L²** ||

⁷Vd. Veronesi 2018-2019, 103-117 e 333-337.

⁸La trattazione della monade non si esaurisce nel § 731: la conclusione (*denique*) è

1. *Prima dei numeri* (p. 262, 13s.)

Prae cunctis igitur affata sacra monas esto, quam ante cuncta vibrantem sociati postmodum numeri principia docuerunt.

La ‘primogenitura’ della monade è sottolineata dal solenne incipit *prae...esto*⁹, dove *affor* e l’hapax *sacra monas* rimandano al linguaggio religioso (l. 16 *veneramur*)¹⁰, mentre *prae cunctis* (cf. *ante cuncta*) e l’imperativo futuro *esto* richiamano la precettistica giuridica (l. 16 e 23 *rite*)¹¹: un registro alto ulteriormente impreziosito da *vibrantem*, che allude alla monade negli *Oracula Chaldaica* (fr. 1)¹², definita ἀλκῆς ἀμφιφαοῦς δύναμις νοεραῖς σ τ ρ ἄ π τ ο υ σ α τομαίσι, «potenza di una forza splendente che lampeggia con sezioni intelligibili» (v. 3-4 = p. 11 Kroll = Damasc. *Princ.* I p. 154, 18s. Ruelle)¹³.

infatti compresa nel § 732. Questo è soltanto uno dei numerosi esempi che denunciano l’inadeguatezza dell’attuale paragrafazione (risalente a Kopp 1836): una nuova scansione del testo sarà proposta nell’edizione del VI libro a cura di L.Cristante e del sottoscritto (*cds*).

⁹ Che ha un andamento ritmico quasi ‘esametrico’ (la *brevis in longo* nel quinto dattilo potrebbe essere giustificata dal solenne hapax *sacra monas*, su cui vd. la nt. successiva).

¹⁰ Per *affor* vd. *ThL* I 1245, 47 - 1246, 77. Quanto a *sacra monas*, anche il suo corrispondente greco ἱερὰ μονάς è attestato soltanto dopo Marziano, nel *De ecclesiastica hierarchia* dello ps.Dionigi Aeropagita, dove indica Dio (cap. 6, 533D, p. 118, 3 Heil - Ritter; cf. Scazzoso - Bellini 2009, 346 nt. 274). Il *Corpus Dionysianum*, sintesi di dottrina cristiana e neoplatonica databile al VIⁱⁿ. sec., è stato attribuito a Damascio da Mazzucchi 2006 (= 2009, 707-762).

¹¹ Per *prae cunctis* vd. IX 892 e il commento di Cristante 1987, 192. *Esto* si legge già nelle *Leggi delle XII Tavole*: cf. ad es. Tab. VIII 12 (57, 12 Riccobono). Sull’uso della lingua del diritto in Marziano vd. Cristante - Veronesi 2022, *cds*.

¹² Su cui vd. Festugière 1954, 132-135; Préaux 1974, 606; Majercik 1989, 138-140; Tonelli 2008, 225-231; Lewy 2011, 164-169 e 369-375; sulla monade creatrice cf. anche i fr. 11, 12, 26 e 27 (con il commento *ad l.* di Majercik 1989).

¹³ Tonelli 2008, 25 traduce «potere di una forza irradiante, che abbaglia con fendenti intuitivi», caricando su νοεραῖ τομαί il significato secondario di ἀλκή: non solo ‘forza’, ma anche ‘lotta’ e, per sineddoche, ‘spada’, come in *Orac. Chald.* fr. 2 (p. 51 Kroll = Damasc. *Princ.* I p. 155, 11-12 Ruelle) Ἐσσάμενον πάντευχον ἀκμὴν φωτὸς κελάδοντος, ἀλκῆ τ ρ ι γ λ ὡ χ ι ν ι νόον ψυχὴν θ’ ὀπλίσαντα («Completamente rivestito del colmo di una luce risonante, armato anima e mente di una forza come spada tricuspidata»; cf. Festugière 1954, 133 e Des Places 1971, 66). Ma νοεραῖ τομαί rimanda anche alle idee platoniche (Majercik 1989, 139) proprie del sapere intelligibile (νόσις), ultimo dei quattro segmenti (τμήματα) che costituiscono la linea della conoscenza (*Resp.* 510d-511e): cf. *Orac. Chald.* fr. 37, 1-4 Des Places Νοῦς πατρὸς ἐρροίζησε νοήσας ἀκάδι βουλή / παμμόρφους ἰδέας, πηγῆς δὲ μιάς ἄπο πᾶσαι / ἐξέθορον· πατρόθεν γὰρ ἔην βουλή τε τέλος τε. / Ἄλλ’ ἐμερῖσθησα ν

Questa elevata cifra stilistica ha determinato proposte esegetiche differenziate. J.-Y. Guillaumin 2003, 6 lega *principia* ad *ante cuncta* e ritiene *sociati... numeri* nominativo, senza spiegare però quali sarebbero i *cuncta principia* collocati dopo la monade¹⁴. Se si considera invece *sociati... numeri* genitivo di *principia* e quest'ultimo soggetto di *docuerunt*¹⁵, il nesso *numeri principia* può essere riconosciuto quale traduzione di τοῦ ἀριθμοῦ στοιχεῖα, che nella *Metafisica* di Aristotele (I 5, 986a 17s.)¹⁶ indica i pitagorici Pari e Dispari (τό τε ἄρτιον καὶ τὸ περιττόν), rispettivamente «Infinito» (ἄπειρον) e «Finito» (πεπερασμένον)¹⁷. Entrambi gli στοιχεῖα sono origine dell'uno, che è «sia pari sia dispari» (986a 19-20 τὸ δ' ἐν ἐξ ἀμφοτέρων εἶναι τούτων – καὶ γὰρ ἄρτιον εἶναι καὶ περιττόν). Questa duplice natura è illustrata nel commento di Alessandro (p. 44, 18ss. Hayduck)¹⁸:

εἶναι γὰρ τὴν μονάδα ἅμα ἀρτιοπέριττον, ὃ ἐδείκνυε διὰ τοῦ γεννητικῆν αὐτὴν εἶναι καὶ τοῦ περιττοῦ καὶ τοῦ ἀρτίου ἀριθμοῦ· ἀρτίῳ μὲν γὰρ προστιθεμένη περιττόν γεννᾷ, περιττῷ δὲ ἄρτιον

νοερῶ πυρὶ μοιρηθεῖσαι / εἰς ἄλλας νοεράς («Il noûs del padre ronzò con volere vigoroso, intuendo idee di ogni forma, e tutte si slanciarono da una sola fonte: perché dal padre venivano proposito e fine. Ma distribuite dal fuoco noetico si divisero in altre idee intuibili: il signore predispose per il cosmo multiforme un modello noetico inestinguibile, e il cosmo nel suo disordine ne seguì la traccia, per poi ostendere sé con la sua forma, cesellato da idee di ogni specie»). Per l'immagine della luce associata alla monade cf. anche ps.Iambl. *Theol. arithm.* p. 3, 11ss. De Falco ὡς δὲ οὐκ ἄνευ αὐτῆς σύστασις ἀπλῶς τινος, οὕτως οὐδὲ χωρὶς αὐτῆς γνώρισις οὐτινοσοῦν, ὡς φωτὸς καθαροῦ κυριωτάτης πάντων ἀπλῶς οὔσης, καὶ ἡλιοειδοῦς καὶ ἡγεμονικοῦ, ἵν' εὐοίκη καθ' ἕκαστον τούτων τῷ θεῷ.

¹⁴Di qui la traduzione: «Ansi donc, qu'avant toutes choses mon discours aille à la monade sacrée, dont les nombres, qui viennent après elle et qui lui sont associés, nous ont montré qu'elle brille avant tous les principes».

¹⁵La proposta compare in Scarpa 1988, 40-42 e Grion 2012, 48.

¹⁶Salvo diversa indicazione, il testo della *Metafisica* è citato secondo l'ed. Ross 1924.

¹⁷Cf. *ad l.* Ioh. Scot. (p. 155, 14 Lutz) *PRINCIPIA id est omnes forme numerorum principia dicuntur* e Rem. Autid. (p. 181, 1-3 Lutz) *PRINCIPIA scilicet esse, id est omnes formae numerorum PRINCIPIA dicuntur. Paritas et imparitas principales species sunt monadis.*

¹⁸Cf. anche Alex. Aphr. *In Metaph.* p. 41, 12 e 47, 13 Hayduck. Questa dottrina è rigettata dall'Accademia antica, che ritiene l'uno soltanto dispari: cf. Xenocr. F 133 Isnardi Parente² = fr. 213 Isnardi Parente¹ = 15 Heinze (*apud* Aët. I 7,21 p. 374, 94-99 Mansfeld - Runia [= I 7,30, p. 304, 1-10 Diels = Stob. *Ecl.* I 1,29b, p. 36, 6-12 Wachsmuth]), su cui vd. *infra* § 4. Sulla stessa linea anche Plut. *Mor.* 381f - 382a e 1027f, nonché Theo Sm. p. 22, 10s. Hiller (su cui vd. Petrucci 2012, 324) e Chalc. *comm.* p. 87, 19-22 Waszink, entrambi dipendenti da Adrasto (Petrucci 2012a). La teoria dell'uno come 'pari-dispari' è recuperata dal neoplatonismo tardoantico: cf. ps.Iambl. *Theol. arithm.* p. 1, 12 De Falco ἀρτία τε οὔσα καὶ περιττή καὶ ἀρτιοπέριττος.

L'unità, infatti, è pari-dispari nello stesso tempo, cosa che «Pitagora» dimostrava col fatto che essa può generare tanto il pari quanto il dispari, poiché aggiunta a un numero pari genera un dispari, mentre aggiunta a un dispari genera un pari.

È il motivo per cui la monade *non* è un 'numero' (VII 745 *monas quidem numerus non est*) bensì l'origine dei numeri¹⁹, come dice Aristotele nel seguito del passo (986a 20s τὸν δ' ἀριθμὸν ἐκ τοῦ ἑνός) e come afferma lo stesso Marziano (*sociati postmodum numeri*)²⁰: in quanto ἀρτιπέρισσος²¹, l'unità smentisce la regola secondo cui *omnis vero numerus aut par aut impar est* (VII 748)²².

La precedenza dei *numeri principia* rispetto alla monade parrebbe smentita dal fatto che quest'ultima è posta *ante cuncta*, ma il nesso – erroneamente tradotto «prima di tutte le cose»²³ – implica una corrispondenza fra l'elemento di cui si parla e quelli rispetto ai quali è anteposto (cf. *postmodum*)²⁴: la monade non precede

¹⁹Tesi implicita già in Archita (fr. 19 Huffman = 21, 19 Timpanaro Cardini = 47 A 19 DK), su cui vd. Timpanaro Cardini 2010, 733 e Huffman 2005, 459s.

²⁰Cf. VI 707 *monas... procreatio numerorum est* e VII 743 *numerus est congregatio monadum vel a monade veniens multitudo atque in monadem desinens*. Anche in questo caso si tratta di dottrina pitagorica ereditata dalla scuola peripatetica: cf. Aristox. fr. 23 Wehrli = 58 B 2 DK = 81 FGH II, 289 (*apud Stob. Ecl. I 1 prooem. 6, p. 20, 10s. Wachsmuth*) ἀριθμὸς δὲ τὸ ἐκ τῶν μονάδων πλήθος συγκείμενον ed Eucl. *Elem. VII def. 2* ἀριθμὸς δὲ τὸ ἐκ μονάδων συγκείμενον πλήθος. Analoghe definizioni in Nicom. *Intr. arithm.* p. 13, 7-8 Hoche e Theo Sm. p. 18, 3 Hiller.

²¹L'aggettivo, usato per la prima volta da Filolao (fr. 5 Huffmann = 44 B 5 DK = 18 B 5 Timpanaro-Cardini *apud Stob. Ecl. I 21, 7c p. 188, 9 Wachsmuth*), si legge anche in un frammento del *Pitagorico* di Aristotele (V 199 Rose *apud Theo Sm. p. 22, 5 Hiller*; cf. Petrucci 2012b, 323s.); vd. Huffmann 1993, 177-193.

²²Cf. Iambl. *In Nicom.* p. 82, 10-14 Vinel (= p. 15, 18-25 Pistelli) τὸ θαυμασιώτατον, καὶ μονάδος ἴδιον καὶ συμβιβαστικὸν τοῦ μήπω ἀριθμὸν αὐτὴν εἶναι, ὅτι ἐτέρωθεν μόνον ἀλλ' οὐχὶ ἀμφοτέρωθεν περιεχομένη, μόνης τῆς δυάδος ἡμίσειά ἐστιν, ἀρκουμένη τῷ ἐνὶ γείτονι. οὕτως δυνάμει πάντα ἐν αὐτῇ θεωρεῖται κοινῶς τὰ τε ἀρτίου καὶ περισσοῦ εἶδη ὡς πηγῆ τι καὶ ἀμφοτέρων ἀδιακρίτῳ ρίζῃ καὶ ἀναγκαίως ἀδιαιρέτῳ παρὰ τὰ ἄλλα πάντα («La cosa più sorprendente, propria della monade e per la quale ci si convince che non è affatto un numero, è il suo essere contenuta solo da una parte e non da due: è infatti metà della sola diade, come se si accontentasse di un unico confinante. Così in essa si possono vedere accomunate tutte le forme potenziali del pari e del dispari, come in una fonte o in una radice indistinta di entrambe, necessariamente inseparabile da tutti gli altri tipi di numero»). Cf. anche Macr. *somn.* I 6,7, II 2,28 e II 14,24.

²³Così Scarpa, Grion e pure la trad. it. pubblicata da Bompiani nel 2001.

²⁴Fra le (rare) attestazioni di *ante cuncta* nella letteratura latina cf. Plin. *nat.* XVII 65 *Haec fuere sententiae Alexandro Magno regnante, cum clarissima fuit Graecia atque in toto orbe terrarum potentissima, ita tamen ut ante mortem eius annis fere CXLV Sophocles*

ogni cosa, bensì quelle *relative all'ambito specifico* dei numeri 'ideali' (*species*)²⁵, oggetto dei § 731-742.

2. Dalla monade ai numeri (p. 262, 14-17)

Quae si species est accidens cuilibet extantium primo, priusque est quod numerat quam illud numerandum, rite eam ante ipsum, quem principem dixere, veneramur.

L'argomento è articolato in due premesse **A-B** e una conclusione **C**:

- A.** se la *species* della monade è *accidens cuilibet extantium primo*
- B.** e se *quod numerat* precede *illud numerandum*
- C.** allora è giusto (*rite*) venerare la monade (*eam*) prima di quello che si definisce 'primo' (*principem*).

2.1. Premessa A

Mentre *species* (\approx *forma*: IV 345 *formas eadem dicimus quas species*)²⁶ traduce il platonico εἶδος ('idea')²⁷ e *accidens* rimanda all'aristotelico συμβεβηκός ('proprietà non essenziale' di un oggetto)²⁸, l'espressione *cuilibet extantium primo* risulta piuttosto enigmatica. Secondo J.-Y. Guillaumin 2003, 68 nt. 3, se *extantia* identifica «l'ensemble des réalités existantes», il loro principio (*primum*) non può che

poeta in fabula Triptolemo frumentum Italicum ante cuncta laudaverit, ad verbum tralata sententia: «et fortunatam Italiam frumento serere candido e nat. XXXIV 79 Leocares (sc. fecit) aquilam sentientem, quid rapiat in Ganymede et cui ferat, parcentemque unguibus etiam per vestem puero, Autolyicum pancratii victorem, propter quem Xenophon symposium scripsit, Iovemque illum Tonantem in Capitolio ante cuncta laudabilem, item Apollinem diadematam, Lyciscum mangonem, puerum subdolae ac fucatae vernilitatis: il frumento italico e la statua capitolina di Giove non sono lodate «sopra ogni altra cosa», ma rispetto a tutti gli altri tipi di grano e all'intera produzione artistica di Leocare. Nelle Nuptiae il nesso compare ancora a V 547, dove si sottolinea la necessità di considerare la materia trattata prima di affrontare tutti gli altri argomenti relativi all'esordio dell'orazione: ante cuncta discutiendum, quae sit forma materiae; nam sunt quinque: honesta, turpis, dubia, humilis, obscura.

²⁵ Su cui vd. *infra* § 2.1.

²⁶ Cf. J.-Y. Guillaumin 2003, 67 nt. 2.

²⁷ Gloss. VII 283 *ad l.* Cf. Kopp 1836, 583.

²⁸ *Top.* I 5 102b 4-14 e *Metaph.* V 30, 1025a 14-32.

essere Giove (*infra* § 4-5), «mais alors à quoi bon la précision *cuilibet*?». L'unica spiegazione è che *extantia* si riferisca soltanto ai numeri, «et alors la précision “quel que soit leur principe” prend du sens»: l'inizio della serie numerica può essere sia il 2, sia l'1 «posé comme différent de la monade, en tant qu'il fait partie, lui, des *numerabilia*» (*infra* § 2.2). Ma se la monade è 'idea' (*species*) dell'uno²⁹, ne è anche 'causa' (αἰτία) ed 'essenza' (οὐσία)³⁰: per questo motivo lo studioso ritiene che *accidens* non sia usato «avec son sens technique», bensì con il valore di «caractéristique essentielle» (p. 67 nt. 2)³¹. In questo passo dovremmo quindi postulare un hapax semantico rispetto alle definizioni di *accidens* che lo stesso Marziano fornisce a IV 347 (*Accidens est, quod non nisi eidem formae, sed non semper evenit, ut rhetorica non nisi homini accidit, sed ei potest et non accidere, ut quamvis sit aliquis homo, non sit tamen orator*)³² e V 480 (*Accidens est quod in aliquo positum nec pars eius est nec separari ab eodem potest ut per se possit existere, ut color in corpore, in animo disciplina*)³³: una ipotesi che necessita di essere verificata.

Secondo Aristotele (*Metaph.* I 5, 985b 32 - 986a 3) i Pitagorici erano convinti che l'intera natura fosse «a imitazione dei numeri» (τοῖς ἀριθμοῖς ἐφαίνοντο τὴν φύσιν ἀφωμοιωῶσθαι πᾶσαν). Come Pari e Dispari sono «principi del numero» (τοῦ ἀριθμοῦ στοιχεῖα ≈ *numeri principia*), così i numeri sono elementi primi (πρῶτοι ≈ *cuilibet... primo*) di tutte le cose esistenti (τῶν ὄντων... πάντων ≈ *extantium*)³⁴: *cuilibet* non indica quindi «soit le nombre 2... soit le nombre 1»³⁵, bensì uno qua-

²⁹Theo Sm. p. 19, 18s. Hiller μονὰς τοίνυν ἐστὶν ἡ τοῦ ἐνὸς ἰδέα ἢ νοητή, ἢ ἐστὶν ἄτομος.

³⁰Cf. Plat. *Phd.* 101c 2-9 (*infra* § 2.2).

³¹Vd. anche Grion 2012, 125.

³²La definizione è inserita all'interno della teoria delle parole (*de loquendo*, IV 344-349), una delle *sex normae* nelle quali si divide la dialettica (IV 338-339 *Nam prima est de loquendo, secunda de eloquendo, tertia de proloquendo, quarta de proloquiorum summa, quinta de iudicando, quae pertinet ad iudicationem poetarum et carminum, sexta <de dictione>, quae dicenda rhetoribus commodata est. In prima autem parte quaeritur quid sit genus, quid forma, quid differentia, quid accidens, quid vero proprium, quid definitio, quid totum, quid pars, qui in dividendo modus, qui in partiendo, quid sit aequivocum, quid univocum, quid ut ita dicam plurivocum*). L'intera sezione marziana *de loquendo* dipende, più che dall'*Isagoge* di Porfirio, dal *Peri hermeneias* dello ps.Apuleio: vd. Huh 2022.

³³Cf. *Isag.* p. 12, 24ss. Busse συμβεβηκός δέ ἐστιν ὃ γίνεται καὶ ἀπογίνεται χωρὶς τῆς τοῦ ὑποκειμένου φθοράς. διαίρεται δὲ εἰς δύο· τὸ μὲν γὰρ αὐτοῦ χωριστόν ἐστιν, τὸ δὲ ἀχώριστον. τὸ μὲν οὖν καθέδειν χωριστόν συμβεβηκός, τὸ δὲ μέλαν εἶναι ἀχώριστως τῷ κόρακι καὶ τῷ Αἰθίοπι συμβεβηκεν, δύναται δὲ ἐπινοηθῆναι καὶ κόραξ λευκός καὶ Αἰθίσιος ἀποβαλὼν τὴν χροίαν χωρὶς φθοράς τοῦ ὑποκειμένου.

³⁴Cf. *ante extantia* (*supra* § 1).

³⁵J.-Y. Guillaumin 2003, 68 nt. 3.

lunque fra *tutti* i numeri. Ciò implica una ridefinizione del concetto di *accidens* (Arist. *Metaph.* V 30, 1025a 14-33):

{1} Συμβεβηκός λέγεται ὁ ὑπάρχει μὲν τινι καὶ ἀληθὲς εἰπεῖν, οὐ μέντοι οὔτ' ἐξ ἀνάγκης οὔτε <ως> ἐπὶ τὸ πολὺ, οἷον εἴ τις ὀρύττων φυτῶ βόθρον εὔρεθησαυρόν. [...] {2} Λέγεται δὲ καὶ ἄλλως συμβεβηκός, οἷον ὅσα ὑπάρχει ἐκάστῳ καθ' αὐτὸ μὴ ἐν τῇ οὐσίᾳ ὄντα, οἷον τῷ τριγώνῳ τὸ δύο ὀρθὰς ἔχειν. Καὶ ταῦτα μὲν ἐνδέχεται αἰδία εἶναι, ἐκείνων δὲ οὐδέν.

{1} Si dice 'accidente' ciò che appartiene a una cosa e lo si predica come vero, ma non vi appartiene né di necessità né il più delle volte: ad esempio se qualcuno, scavando una fossa per una pianta, trova un tesoro. [...] {2} Ma 'accidente' si dice anche in altro senso: sono tali tutti gli attributi che appartengono a ciascuna cosa di per sé, ma non alla sostanza della cosa stessa (ad esempio, per un triangolo, l'aver la somma degli angoli uguale a due retti). Questi accidenti possono anche essere eterni, mentre nessuno degli altri può esserlo.

Mentre l'accidente di tipo {1} è un evento *non* necessario *né* costante, relativo alla sfera del *divenire*³⁶, quello di tipo {2}, detto «per sé» (καθ' αὐτὸ), è diversamente inteso (ἄλλως) come attributo costante, ma comunque *non essenziale* nella *definizione* di una cosa. Che la somma degli angoli interni di un triangolo dia 180° è caratteristica intrinseca – ma secondaria – del τρίγωνος³⁷: ciò significa che questa tipologia di 'accidente' coincide *de facto* con una delle possibili declinazioni del concetto di 'proprio' (ἴδιον)³⁸. Alessandro (p. 176, 24-30 Hayduck) si spinge quindi a definire i καθ' αὐτὰ συμβεβηκότες «vicini all'essenza» (ἐγγὺς οὐσιώδη): per esempio «sarà 'accidente per sé' [...] del numero il fatto che è dispari o pari, e di ciascuna delle cose esistenti il fatto di essere 'uno', essendo qualcosa di determinato» (εἶη ἂν καθ' αὐτὸ συμβεβηκός [...] τῷ ἀριθμῷ τὸ περιττῶ εἶναι ἢ ἀρτίῳ, καὶ ἐκάστῳ τῶν ὄντων τὸ εἶναι ἐν καθὸ τὸδε τι ἔστι, καὶ ὅσα οὕτως ὑπάρχει τῶν συμβεβηκόντων).

³⁶ È il «sens technique» a cui fa riferimento J.-Y. Guillaumin 2003, 67 nt. 2.

³⁷ Vd. Alex. Aphr. *In Metaph.* p. 438, 27-33 Hayduck.

³⁸ Cf. Ross 1924, I, 349 nt. 30; Reale 2004, 971; Berti 2017, 253 nt. 164. Secondo Alessandro (p. 439, 3-6 Hayduck), in corrispondenza di *Metaph.* V 30, 1025a 33 alcuni manoscritti avrebbero addirittura riportato καὶ ταῦτα... ἴδια αἴτια («e questi tipi di accidente sono cause proprie») al posto di καὶ ταῦτα... αἰδία («e questi tipi di accidente sono eterni»), concordemente tradito dai codici a noi pervenuti (cf. l'apparato di Ross *ad l.*). Lo stesso scambio αἰδιος/αἰτιος è invece attestato nella tradizione di *Metaph.* II 1, 993b 19-23 in rapporto all'oggetto della filosofia teoretica: sulle sue implicazioni esegetiche (metafisica come ricerca dell'«eterno» [αἰδιον] o della «causa» [αἰτιον]) vd. Berti 2017b, 9-13.

A questo punto la premessa A si rivela chiarissima. La forma intelligibile dell'uno (*species*), per la sua natura di 'pari-dispari' (ἄρτιοπέρισσος) risultante dai principi della serie numerica che da essa ha origine (*sociati postmodum numeri principia*), è proprietà inseparabile ma non essenziale (*accidens*) di tutti i numeri, elementi primi delle realtà esistenti (*cuilibet extantium primo*)³⁹.

2.2. Premessa B

Il riferimento alla monade quale *species* (≈ εἶδος) allude a un particolare aspetto della teoria platonica delle idee. Se è vero che a ogni ὄνομα corrisponde un εἶδος⁴⁰, la regola deve valere anche per i numerali cardinali che partecipano di una «essenza» (οὐσία) superiore e intelligibile (Plat. *Phd.* 101c 4-7):

οὐκ ἔχεις ἄλλην τινὰ αἰτίαν τοῦ δύο γενέσθαι ἀλλ' ἢ τὴν τῆς δυάδος μετάσχεσιν, καὶ δεῖν τούτου μετασχεῖν τὰ μέλλοντα δύο ἔσεσθαι, καὶ μονάδος ὃ ἂν μέλλῃ ἐν ἔσεσθαι.

non hai altra causa per spiegare il nascere del due se non la partecipazione alla dualità, e, per le cose che vogliono diventare due, il partecipare di questa dualità, come dell'unità ciò che vuole essere uno.

Platone sembra dire che da una parte vi sono i numeri *ideali* come 'unità' (μονάδος) e 'diade', dall'altra quelli *matematici* come '1' (ἓν) e '2'. Questi ultimi, impiegati da «coloro che si occupano di calcoli»⁴¹, sono a loro volta astrazioni rispetto a «ciò che

³⁹ Cf. Iambl. *In Nicom.* p. 12, 26 - 13, 7 Pistelli (= p. 78, 19-23 Vinel) εἰδοποιεῖται δὲ καθ' (καὶ Vinel) ἑκάτερον γένος ἰδίως τε καὶ συμβεβηκότως· ἄρτιος μὲν δυάδι ἰδίως, σ υ μ β ε β η κ ό τ ω ς δ ἔ κ α ἰ μ ο ν ά δ ἰ· ἐπέρχεται γὰρ αὐτὸν μονὰς μὲν αἰεὶ δυαδικῶς, εἴτε ἀμιγῶς εἴτε καὶ συνδιαφόρως εἴτε καὶ ἀκράτως εἴτε καὶ σὺν φτινιούν ὁμογενεῖ· περισσὸς δὲ ἐκ τοῦ ἐναντίου, ἰδίως μὲν ὑπὸ μονάδος μετρεῖται ὅταν περισσακῶς, σ υ μ β ε β η κ ό τ ω ς δ ἔ ὑ π ό δυάδος, οὐ μὴν καθ' ἑαυτήν, ἀλλὰ σὺν τῇ μ ο ν ά δ ἰ («Per ciascuno dei due generi si dà una forma propria e una accidentale. Il p a r i h a f o r m a p r o p r i a c o n l a d i a d e e a c c i d e n t a l e c o n l a m o n a d e: la monade infatti attraversa il pari sempre a coppie di due, sia che le due parti restino separate o si uniscano mantenendo le proprie differenze, sia che la monade rimanga pura o si fonda con un qualunque numero dello stesso genere. Al contrario, la forma propria del dispari è misurata dalla monade, mentre q u e l l a a c c i d e n t a l e d a l l a d i a d e, m a n o n d a l l a d i a d e i n s é, b e n s i d a l l a d i a d e i n s i e m e c o n l a m o n a d e»). L'avverbio συνδιαφόρως (*LSJ* «together with a difference») è hapax assoluto.

⁴⁰ Plat. *Resp.* X 596a 6-8 εἶδος γάρ πού τι ἐν ἑκάστον εἰώθαμεν τίθεσθαι περὶ ἕκαστα τὰ πολλά, οἷς ταῦτὸν ὄνομα ἐπιφέρομεν («usiamo porre ogni volta una certa singola idea per ciascuna delle molte cose alle quali attribuiamo lo stesso nome»): cf. Ross 1989, 233.

⁴¹ Plat. *Phlb.* 56e 7s. λογιστικὴ καὶ μετρητικὴ [...] λογισμῶν καταμελετωμένων.

intende diventare uno» (ὁ ἄν μέλλῃ ἐν ἕσεσθαι) e «le cose che intendono diventare due»: ne consegue che gli enti matematici rappresentano uno stadio «intermedio» (*Resp.* VI 512d μεταξύ) fra i numeri *esclusivamente* intelligibili⁴² e gli enti sensibili⁴³.

Questa interpretazione dell'ontologia platonica è formulata esplicitamente da Aristotele (*Metaph.* I 6, 987b 14-18): gli enti matematici intermedi (τὰ μαθηματικά... μεταξύ) differiscono dai sensibili perché «immobili ed eterni» (ἄδια καὶ ἀκίνητα) e dalle Idee perché «ve ne sono molti simili fra loro, mentre l'idea in sé è unica in ciascun caso» (τὰ μὲν πόλλ' ἄττα ὅμοια εἶναι, τὸ δὲ εἶδος αὐτὸ ἐν ἕκαστον μόνον)⁴⁴. In ambito medioplatonico saranno quindi interpretati come intelligibili *immanenti*, mentre i numeri ideali come intelligibili *trascendenti* (Theo Sm. p. 19, 15-21 Hiller)⁴⁵:

Ἀριθμὸς μὲν γάρ ἐστι τὸ ἐν νοητοῖς ποσόν, οἷον αὐτὰ ε' καὶ αὐτὰ ι', οὐ σώματά τινα οὐδὲ αἰσθητά, ἀλλὰ νοητά· ἀριθμητὸν δὲ τὸ ἐν αἰσθητοῖς ποσόν, ὡς ἵπποι ε', βόες ε', ἄνθρωποι ε'. Καὶ μονὰς τοίνυν ἐστὶν ἡ τοῦ ἐνὸς ἰδέα ἢ νοητή, ἢ ἐστὶν ἄτομος· ἐν δὲ τὸ ἐν αἰσθητοῖς καθ' ἑαυτὸ λεγόμενον, οἷον εἷς ἵππος, εἷς ἄνθρωπος. Ὡστ' εἴη ἂν ἀρχὴ τῶν μὲν ἀριθμῶν ἢ μονάς, τῶν δὲ ἀριθμητῶν τὸ ἐν.

⁴² Cf. a VI 706 *animi s o l a contemplatione* (con Veronesi 2015-2016, 130).

⁴³ Cf. Ross 1989, 91-99.

⁴⁴ Questa tesi suscitò ampio dibattito in seno all'Accademia: mentre i seguaci più fedeli di Platone sostenevano l'esistenza di numeri *sia* ideali *sia* matematici, Speusippo e i suoi allievi (F 35 Tarán = fr. 77 Isnardi Parente = 42e Lang) «posero solo enti matematici oltre le cose sensibili poiché vedevano la difficoltà e la finzione della dottrina delle idee; essi abbandonarono il numero ideale e fecero proprio quello matematico» (*Metaph.* XIII 9, 1086a 2-5 οἱ μὲν γὰρ τὰ μαθηματικά μόνον ποιοῦντες παρὰ τὰ αἰσθητά, ὁρῶντες τὴν περὶ τὰ εἶδη δυσχέρειαν καὶ πλάσιν, ἀπέστησαν ἀπὸ τοῦ εἰ δ η τ ι κ ο ὺ ἀριθμοῦ καὶ τὸν μαθηματικὸν ἐποίησαν). Cf. anche Speusipp. F 33 Tarán = fr. 75 Isnardi Parente = 42c Lang (*apud* Arist. *Metaph.* XIII 6, 1080b 11-16) con le esegesi di Ross 1924, II, 428 nt. 15-16, Isnardi Parente 1980, 308s. e Tarán 1981, 308-311.

⁴⁵ Sugli intelligibili immanenti vd. Alcin. 4,7 καὶ ἐπεὶ τῶν νοητῶν τὰ μὲν πρῶτα ὑπάρχει, ὡς αἱ ἰδέαι, τὰ δὲ δεύτερα, ὡς τὰ εἶδη τὰ ἐπὶ τῇ ὕλῃ ἀχώριστα ὄντα τῆς ὕλης, καὶ νόησις ἔσται διττή, ἢ μὲν τῶν πρώτων, ἢ δὲ τῶν δευτέρων («E poiché fra gli intelligibili alcuni sono primi, come le idee, e altri secondi, come le forme inerenti alla materia - inseparabili dalla materia stessa -, anche l'intellezione sarà di due tipi: quella degli intelligibili primi e quella degli intelligibili secondi») con Dillon 1996, 68-71. Questa lettura dell'ontologia medioplatonica (su cui vd. Dörrie - Baltes 1996, 291-310 e Ferrari 2005) è stata messa in discussione da Boys-Stones 2017, 231-236, ma la teoria degli intelligibili immanenti, certamente riscontrabile in Porfirio per ammissione dello stesso studioso (p. 236; cf. *Sent.* 19 e 42 e l'esegesi di Chiaradonna 2007), sembra già anticipata nel passo di Teone (su cui vd. Petrucci 2012, 317-319).

‘Numero’ è la quantità nell’intelligibile, come 5 in sé e 10 in sé, che non sono corpi né realtà sensibili bensì intelligibili. ‘Numerabile’ è invece la quantità nel sensibile, come 5 cavalli, 5 buoi, 5 uomini. ‘Unità’ è allora l’idea propriamente intelligibile dell’uno, che è inscindibile. L’uno nel sensibile viene detto ‘per sé’, ad esempio 1 cavallo o 1 uomo. Pertanto l’unità sarà principio dei numeri, mentre l’uno dei numerabili.

Questo χωρισμός, che illustra dottrina (neo)pitagorica⁴⁶ con lessico aristotelico⁴⁷, è il presupposto teorico della premessa **B**⁴⁸: nella linea platonica della conoscenza⁴⁹, «ciò che numera» (*quod numerat* ≈ ἀριθμός) precede (*prius*) «ciò che dev’essere numerato» (*numerandum* ≈ ἀριθμητόν), poiché «la quantità nell’intelligibile» (τὸ ἐν νοητοῖς ποσόν) è causa⁵⁰ della «quantità nel sensibile» (τὸ ἐν αἰσθητοῖς ποσόν).

2.3. Conclusione C

Se è vero (**A**) che la monade è idea intelligibile (*species*) e accidente di tutti i numeri (*accidens cuilibet extantium primo*), e se è vero (**B**) che il numero (*quod numerat*) precede il numerabile (*prius... quam illum numerandum*), la sola conclusione possibile (**C**) è che la monade, in quanto principio del numero (ἀρχὴ τῶν

⁴⁶ Cf. Moderato, fr. 10b Lakmann = 2 FGH II, 48 (*apud* Stob. I *proem.* 9,2, p. 21, 18-21 Wachsmuth) Τινὲς τῶν ἀριθμῶν ἀρχὴν ἀπεφήναντο τὴν μονάδα, τῶν δὲ ἀριθμητῶν τὸ ἔν, τοῦτο δὲ σῶμα τεμνόμενον εἰς ἄπειρον ὥστε τὰ ἀριθμητὰ τῶν ἀριθμῶν ταύτη διαλλάττει ἢ διαφέρει τὰ σώματα τῶν ἀσωμάτων («Alcuni dissero che principio dei numeri è la monade, mentre principio dei numerabili è l’uno, e dissero che questo è un corpo divisibile all’infinito: pertanto i numerabili si distinguono dai numeri nel modo in cui i corpi differiscono dagli incorporei»). Su Moderato, autore di un’opera nella quale raccolse «molto intelligentemente» (πάνυ συνετῶς) le dottrine di Pitagora (Porph. VP 48), vd. Dillon 1996, 344-351.

⁴⁷ Sull’uno «detto ‘per sé’» (καθ’ ἑαυτὸ λεγόμενον) ampia trattazione in *Metaph.* V 6, 1015b - 1017a 6. Per ἀριθμητός (‘numerabile’) cf. *Metaph.* V 13, 1020a 8-10; XI 10, 1066b 25-26; *Phys.* I 7, 190b 23-25; III 5, 204b 8-10; IV 11, 219b 6-7 e 23-28; IV 12, 220b 18-20; IV 14, 223a 22-30; prima di Aristotele, l’aggettivo compare soltanto in un verso di Cratino (fr. 153 Kock) e nel dialogo pseudo-platonico *Sulla giustizia* (373b 1). Anche gli oggetti di comparazione (cavalli, buoi, uomini) sono aristotelici: *Metaph.* I 9, 991a 28; V 6, 1016a 27; V 26, 1023b 32; X 8, 1058a 4-6. Sul passo di Teone vd. Petrucci 2012, 317-319. La stessa distinzione fra numero ‘numerante’ e numero ‘numerato’ è già presente nella *Fisica* (IV 14, 223a 22-25): ἀδυνάτου γὰρ ὄντος εἶναι τοῦ ἀριθμήσαντος ἀδύνατον καὶ ἀριθμητόν τι εἶναι, ὥστε δῆλον ὅτι οὐδ’ ἀριθμός. Ἀριθμός γὰρ ἢ τὸ ἠριθμημένον ἢ τὸ ἀριθμητόν (e cf. anche IV 11, 219b 5-7).

⁴⁸ Cf. anche J.-Y. Guillaumin 2003, 63 nt. 1 e 68 nt. 4.

⁴⁹ Cf. *supra* § 1 nt. 12.

⁵⁰ Cf. αἰτία in Plat. *Phd.* 101c 4-7 (*supra* p. 236).

μὲν ἀριθμῶν), a buon diritto sarà venerata prima dell'uno (*rite eam ante ipsum... veneramur*), principio (*principem*)⁵¹ del numerabile (τῶν δὲ ἀριθμητῶν τὸ ἕν).

3. *Il dibattito sulla monade* (p. 262, 17-22)

Nec dissimulabo ex eo, quod monas, retractantibus unum solum ipsam esse ab eaque cetera procreari, omniumque numerorum solam seminarium esse solamque mensuram et incrementorum causam statumque detrimentorum. Quae tamen ubique pars est, ubique totum, dum per cuncta perpetua; neque enim, quae est ante extantia et quae post assumpta non absconditur, potest non esse perpetua.

Dopo aver dimostrato il primato della *sacra monas*, Aritmetica sa di non poter tacere (*nec dissimulabo*)⁵² le molte opinioni espresse da coloro che, partendo da questo dato incontestabile (*ex eo*), hanno ripreso e rielaborato (*retractantibus*)⁵³ una materia delineata da Pitagora (*sociati numeri principia*), ordinata da Platone (*species*), ridefinita da Aristotele (*accidens*) e perfezionata dai medioplatonici (*quod numerat ~ numerandum*). La *virgo* tratteggia quindi una storia del dibattito filosofico relativo alla monade attraverso sette definizioni.

DEF. 1 *unum solum ipsam esse ab eaque cetera procreari*

Traduzione pressoché letterale dal cap. I 1 del *Discorso di Ermete a Tat: il Cratere o la Monade* (IV trattato del *Corpus Hermeticum*): ὑπολάμβανε ὡς τοῦ παρόντος καὶ αἰὲ ὄντος καὶ πάντα ποιήσαντος καὶ ἐν ὅς μόνου, τῆ δὲ αὐτοῦ θελήσει δημιουργήσαντος τὰ ὄντα, «intendilo (*sc.* il Demiurgo) come colui che è presente, che è sempre esistente, che ha creato tutte le cose ed è Uno Solo». L'espressione εἷς καὶ μόνος (con la varianti τὸ ἕν καὶ μόνον / εἷς μόνος) ricorre in tutto il *Corpus* per indicare la divinità⁵⁴; stessa formula, sempre riferita «à la transcendance divine» (J.-Y. Guillaumin 2003, 68 nt. 5),

⁵¹ Per *princeps* in ambito matematico cf. VII 733 *Trias vero princeps imparium numerus perfectusque censendus*. Vd. anche Boeth. *arithm.* II 28 *Est ergo princeps imparis ordinis unitas [...]* Paris vero ordinis binarius numerus princeps est.

⁵² Cf. Rem. Autid. *ad l.* (p. 181, 32 Lutz) *id est non negabo, et non fingam me scire*.

⁵³ Cf. *ad l.* Ioh. Scot. (p. 155, 22 Lutz) *id est philosophis disputantibus* e Rem. Autid. (p. 181, 33s. Lutz) *id est numerantibus et disputantibus philosophis*.

⁵⁴ Nock - Festugiere 1960, 49 nt. 1.

anche in Filone di Alessandria (*De agricultura* 54; *Quis rerum divinarum heres sit* 216)⁵⁵.

DEF. 2 *omnium numerorum seminarium*

La metafora della monade quale ‘seme’ dei numeri era illustrata da Nicomaco nei perduti *Theologoumena arithmeticae*⁵⁶, noti dalle citazioni dell’omonima opera pseudogiamblichea (p. 21, 17-19 De Falco ἀλλὰ καὶ ἀριθμοῦ πᾶν εἶδος καὶ πᾶν ἰδίωμα καὶ παρακολούθημα ἐν τῇ μονάδι πρῶτιστα ὡς ἐν σπέρματι ὁράται) e dal riassunto di Fozio nella sua *Biblioteca* (cod. 187, p. 143a, 31-33 Bekker [μονάς] ἐστὶν [...] καὶ σπέρματίτης λόγος). L’immagine, che recupera lessico stoico (σπερματικοὶ λόγοι)⁵⁷, avrà grande fortuna in ambito neoplatonico⁵⁸ e sarà impiegata da Sinesio di Cirene in riferimento a Dio: *hymn.* 2,141-144 Μονὰς ἄρρητος, / σπέρμα τὸ πάντων, / σπέρμα σε πάντων / ἐσπέρμηεν⁵⁹.

⁵⁵ Filone rappresenta il punto di contatto fra la tradizione platonica e la cultura giudaica (Runia 1986), apprezzata da Porfirio (*Abst.* II 26,3) e Numenio di Apamea (fr. 1a e 1c Des Places); il *Corpus Hermeticum* a sua volta integra elementi dalla mistica ebraica (vd. ad es. Philonenko 1975). L’uno e l’altro sono ben noti a Marziano: per Filone vd. Veronesi 2018-2019, 218, 230, 233, 234, 240 nt. 112, 245-247, 256-260, 262, 263, 268-270, 280; per la tradizione ermetica vd. Cristante 2011, 98, 111, 115, 116, 139, 206, 239. Sul rapporto fra la cultura ebraica e la ‘intelligenza’ di età imperiale romana vd. Cohen 1989 e Liebeschuetz 2001; sulla conoscenza della *Genesi* da parte di Marziano vd. Veronesi *chs*.

⁵⁶ Giamblico riconduce la metafora allo stesso Pitagora (*In Nicom.* p. 76, 4 Vinel [= p. 10, 12s. Pistelli] Πυθαγόρας δὲ «ἔκτασιν καὶ ἐνέργειαν τῶν ἐν μονάδι σπερματικῶν λόγων»), ma il lessico è certamente nicomacheo (Thlesleff 1965, 165 nt. 3); cf. anche Syrian. *In Metaph.* p. 142, 15s. Kroll.

⁵⁷ Chrisypp. *SVF* II 1029 *apud* Aët. I 7,24, p. 375, 123 - 376, 129 Mansfeld - Runia (= I 7,33, p. 305, 15 - 306, 11 Diels = ps.Plut. 881F - 882A = Stob. *Ecl.* I 1,29b, p. 37, 20ss. Wachsmuth); cf. Robbins - Karpinski 1926, 95s.

⁵⁸ Theo Sm. p. 97, 16 Hiller τὸ μὲν σπέρμα ἀνάλογον μονάδι καὶ σημείω; Iambl. *In Nicom.* p. 76, 21-23 Vinel (= p. 11, 11-13 Pistelli) ἀπ’ αὐτῆς (sc. μονάδος) γάρ, ὡς ἀπὸ σπέρματος καὶ αἰδίου ρίζης, ἐφ’ ἐκάτερον ἀντιπεπονηθῶς αὐξονται οἱ λόγοι (Korpp 1836, 584); ps.Iambl. *Theol. arithm.* p. 1, 10-12 De Falco αὕτη γὰρ καὶ εἰ μῆπω ἐνεργεῖα ἀλλ’ οὖν σπερματικῶς πάντας τοὺς ἐν πᾶσιν ἀριθμοῖς καὶ δὴ καὶ τοὺς ἐν δυάδι λόγους ἔχει [...]; p. 3, 1-4 καὶ ὅτι τὸν θεὸν φησὶν ὁ Νικόμαχος τῇ μονάδι ἐφαρμόζειν, σπερματικῶς ὑπάρχοντα πάντα τὰ ἐν τῇ φύσει ὄντα ὡς αὐτὴν ἐν ἀριθμῷ [...]; p. 4, 17-18 ὡς δὲ σπέρμα συλλήβδην ἀπάντων.

⁵⁹ Numerosi i punti di contatto fra Sinesio e Marziano: vd. Ferrarino 2011, 369 e Cristante 2011, 203, 275, 332.

DEF. 3 *mensura*

Per l'unità come 'misura' cf. ps.Iambl. *Theol. arithm.* p. 6, 5 De Falco e Anat. *Dec.* p. 25, 25 Heiberg⁶⁰.

DEF. 4 *incrementorum causam statumque detrimentorum*

Ci si aspetterebbe *decrementorum*, ma *detrimentum* si spiega alla luce di *Corp. Herm.* IV 11⁶¹, dove la monade determina l'opposizione fra «ciò che è destinato a crescere» (αὐξετόν) e «ciò che è destinato a diminuire» (μειωτόν): mentre il primo «cresce a causa della monade» (αὐξάνεται ἀπὸ τῆς μονάδος ≈ *incrementorum causam*), il secondo si manifesta quando l'αὐξετόν «non è più capace di contenerla» (μηκέτι δυνάμενον τὴν μονάδα χωρῆσαι) e «diventa preda della sua stessa debilitazione» (άλίσκεται δὲ ὑπὸ τῆς αὐτοῦ ἀσθενείας ≈ *statumque detrimentorum*). Trasponendo il concetto in ambito matematico, la monade è «causa delle moltiplicazioni» e «punto di arresto delle divisioni»⁶²: cf. Iambl. *In Nicom.* p. 76, 21-24 Vinel (= p. 11, 11-15 Pistelli)⁶³ ἀπ' αὐτῆς (sc. μονάδος) [...] ἐφ' ἐκάτερον ἀντιπεπονηθῶς αὐξονται οἱ λόγοι, τῶν μὲν ἐπ' ἄπειρον τε μνομένων μεινούμενοι (≈ *detrimentorum*)⁶⁴ μεγαλυννιώτερον αἰεί, τῶν δὲ ἐπ' ἄπειρον αὐξομένων ἔμπαλιν μεγεθυνόμενοι (≈ *incrementorum*), «da essa [...] vanno accrescendosi i rapporti numerici in relazione inversa l'uno rispetto all'altro: da un lato quelli che, in una divisione all'infinito, diminuiscono in rapporto a un denominatore sempre più grande; dall'altro quelli che, al contrario, aumentano crescendo all'infinito»⁶⁵. Pur nell'ambito di dottrine (neo)pitagoriche⁶⁶, Giamblico e Marziano sembrano riecheggiare quanto affermato da Aristotele

⁶⁰ Anche Aristotele afferma che l'uno è μέτρον, ma con intento opposto rispetto agli Accademici: proprio in quanto unità di misura, l'uno è un relativo (in relazione al misurabile) e quindi *non* può essere principio di tutti gli enti. Cf. *Metaph.* X 1-2 (1052a 15 - 1054a 19) e 6 (1056b 2 - 1057a 17); XIV 1 (1087a 29 - 1088b 13).

⁶¹ Su cui vd. Nock - Festugiè 1960, 56s.

⁶² Come infatti accade in Isidoro e Boezio: vd. J.-Y. Guillaumin 2003, 69.

⁶³ Grion 2012, 125.

⁶⁴ Cf. μειωτόν nel passo del *Corpus Hermeticum*.

⁶⁵ Vd. il commento *ad l.* di Vinel 2014, 207s., nt. 39.

⁶⁶ Moderato, fr. 10a Lakmann = 1 *FGH* II 48 (*apud* Stob. I *proem.* 9,2, p. 21, 8-10 Wachsmuth) Ἔστι δ' ἀριθμός, ὡς τύπω εἰπεῖν, σύστημα μονάδων, ἢ προποδισμὸς πλήθους ἀπὸ μονάδος ἀρχόμενος, καὶ ἀναποδισμὸς εἰς μονάδα καταλήγων (cf. Kopp 1836, 584).

tele nel *De generatione et corruptione* (I 4, 319b 31): «il mutamento da un opposto all'altro secondo la quantità» (κατὰ τὸ ποσόν [...] ἡ μεταβολὴ τῆς ἐναντιώσεως) è rappresentato da «aumento» (αὔξη) e «diminuzione» (φθίσις, che vale anche 'deperimento, consunzione': cf. *detrimentum*).

DEF. 5 *ubique pars est, ubique totum*

La monade «è ovunque parte e ovunque intero» perché, come spiega Giamblico (*In Nicom.* p. 80, 7-30 Vinel [= p. 14, 3-27 Pistelli]), è 'sottomultiplo' (μέρος \approx *pars*) di tutti i numeri e, in qualità di denominatore frazionale, mantiene interi (ὅλα \approx *totum*) tutti i possibili numeratori, compresa sé stessa ($^n/1 = n$; $1/1 = 1$)⁶⁷. Cf. *infra* § 4 nt. 80.

DEF. 6 *per cuncta perpetua*

Tipico esempio di 'glossa in forma di testo'⁶⁸, l'attributo allude all'etimologia (neo)pitagorica μονάς-μένειν (*perpetua* \approx μόνιμος)⁶⁹: Moderat. fr. 10a Lakmann = 1 *FGH* II 48 (*apud* Stob. I *proem.* 9,2, p. 21, 14-16 Wachsmuth) ὥστε μονάς ἦτοι ἀπὸ τοῦ ἐστάναι καὶ κατὰ ταῦτὰ ὡσαύτως ἄτρεπτος μένειν, ἢ ἀπὸ τοῦ διακεκρίσθαι καὶ παντελῶς μεμονῶσθαι τοῦ πλήθους εὐλόγως ἐκλήθη, «pertanto è detta giustamente 'monade' sia per l'essere stabile e rimanere parimenti immutabile e nelle stesse condizioni, sia per l'essere distinta e completamente unica rispetto al resto dei numeri»⁷⁰. L'1 moltiplicato per sé stesso, infatti, rimane 1, e tutti i numeri (*cuncta*)⁷¹ moltiplicati per 1 rimangono identici a loro stessi: Theo Sm. p. 19, 7-12 Hiller καλεῖται δὲ μονάς ἦτοι ἀπὸ τοῦ μένειν ἄτρεπτος καὶ μὴ ἐξίστασθαι τῆς ἐαυτῆς φύσεως· ὁσάκις γὰρ ἂν ἐφ' ἐαυτὴν πολλαπλασιάσωμεν τὴν μονάδα, μένει μονάς· καὶ γὰρ ἅπαξ ἔν ἔν, καὶ μέχρις ἀπείρου ἐὰν πολλαπλασιάσωμεν τὴν μονάδα, μένει μονάς⁷².

⁶⁷ Cf. inoltre ps.Iambl. *Theol. arithm.* p. 2, 3-6 De Falco.

⁶⁸ Su cui vd. Cristante 2010.

⁶⁹ Gloss. III 423, 52. Un caso simile è a VII 735, dove il rapporto *pentas-mundus* allude alla (para)etimologia πέντε-πάντα: vd. J.-Y.Guillaumin 2003, 79 nt. 1.

⁷⁰ Cf. anche Plut. *Mor.* 507a 1s.

⁷¹ Vd. *supra* § 1.

⁷² Vd. anche Iambl. *In Nicom.* p. 78, 1s Vinel (= p. 11, 24s. Pistelli); ps.Iambl. *Theol. arithm.* p. 1, 4-7 e p. 10, 8 De Falco.

DEF. 7 *neque enim... potest non esse perpetua*

Giustificazione (*enim*) del precedente asserto sulla scorta di ulteriori speculazioni pitagoriche: in Buther. *FGH* II 50 (= Thlesleff 1965, 59)⁷³ la monade è ὅπερ ἐστὶν ἀρχὴ τῶν ὄντων (\approx *ante extantia*)⁷⁴ καὶ [...] ἀίδιον (\approx *perpetua*) καὶ [...] εἰλικρινές ('evidente, ben distinto': cf. *non absconditur*). Il riferimento alla 'consunzione finale' delle cose (*post absumpta*) sembra riecheggiare ancora *Corp. Herm.* IV 11⁷⁵: nel momento in cui non è più capace di accogliere la monade, «ciò che è destinato a diminuire [...] è preda della sua propria debolezza» (μειωτόν [...] ἀλίσκεται δὲ ὑπὸ τῆς αὐτοῦ ἀσθενείας).

4. *L'epiteto di Giove e le sue implicazioni* (p. 262, 22 - 263, 1)

Hanc igitur patrem omnium Iovem rite esse nominatam, quod quidem idealis illius intellectualisque speciei vis causativa testatur, ad cuius exemplum unum deum, unum mundum unumque solem singularemque lunam, elementa etiam IIII quae (in quo mss.) extant singula memorari.

Tutti coloro che hanno ripreso e rielaborato (*retractantibus*) le dottrine sulla monade sono concordi nell'attribuirle uno status superiore (*solum... solam... solam*) rispetto ad altre entità trascendenti; è quindi a buon diritto (*igitur... rite*) che le è stato assegnato l'epiteto di Giove (*Iovem*).

Secondo la tradizione dossografica⁷⁶, monade-Zeus è una delle analogie fra numeri e dèi che Senocrate, muovendo dalle dottrine di Platone, elaborò e consegnò allo stoicismo (F 133 Isnardi Parente² = fr. 213 Isnardi Parente¹ = 15 Heinze)⁷⁷. Una conferma indiretta sembra emergere da un passo di Diogene Laerzio dedicato al dio degli stoici (VII 147 = *SVF* II 1021)⁷⁸, definito «padre di ogni cosa»

⁷³ *Apud* Stob. I 1 *proem.* 5, p. 18, 15 - 19, 2 Wachsmuth.

⁷⁴ Cf. *extantium* (*supra* § 1). Lo ps.Giamblico (*Theol. arithm.* p. 5, 22 - 6, 1 De Falco) definisce la monade τῶν ὄλων ἀρχικωτάτη.

⁷⁵ Su cui vd. *supra* DEF. 4.

⁷⁶ *Aët.* I 7,21 p. 374, 94-99 Mansfeld - Runia (= I 7,30, p. 304, 1-10 Diels [= Stob. *Ecl.* I 1,29b, p. 36, 6 - 37, 4 Wachsmuth]).

⁷⁷ Cf. J.-Y. Guillaumin 2003, 69 nt. 10.

⁷⁸ Questo il testo (riportato anche dalla *Suda*, Θ 178) secondo l'ed. Dorandi 2013: θεὸν δ' εἶναι ζῶον ἀθάνατον, λογικόν, τέλειον {ἢ νοερὸν} ἐν εὐδαιμονίᾳ, κακοῦ παντὸς ἀνεπίδεικτον, προνοητικὸν κόσμου τε καὶ τῶν ἐν κόσμῳ μὴ εἶναι μέντοι ἀνθρωπόμορφον. εἶναι δὲ <αὐ>τὸν μὲν δημιουργὸν τῶν ὄλων καὶ ὥσπερ πατέρα πάντων, κοινῶς τε καὶ τὸ μέρος

(πατέρα πάντων \approx *patrem omnium*) e chiamato da una parte (μέν) con il *doppio* nome di Zeus (Δία [...] και Ζήν), dall'altra (δέ) con i *singoli* nomi di Atena, Era, Efesto, Poseidone, Demetra «e altri appellativi analoghi» (ὁμοίως δὲ καὶ τὰς ἄλλας προσηγορίας), individuati in base a una certa caratteristica (τινὸς οικειότητος). Sol tanto Ζεὺς è *uno* in *due* οικειότητα: questo rapporto matematico, che Marziano illustra a VII 732⁷⁹, rappresenta l'unità nel molteplice⁸⁰ e testimonia la correttezza (*rite... testatur*) dell'analogia fra la monade, primo numero eidetico (*idealis*)⁸¹, e Giove, prima denominazione del dio «intelligente» (*intellectualis* \approx νοερόν)⁸². Tale corrispondenza si manifesta nella comune *vis causativa*⁸³: come Zeus, «secondo i

αὐτοῦ τὸ διήκον διὰ πάντων, ὁ πολλαῖς προσηγορίαις προσονομάζεται κατὰ τὰς δυνάμεις. Δία μὲν γὰρ φασὶ δι' ὄν τὰ πάντα, καὶ Ζήνα καλοῦσι παρ' ὅσον τοῦ ζῆν αἰτιός ἐστιν ἢ διὰ τοῦ ζῆν κεχώρηκεν, Ἀθηνᾶν δὲ κατὰ τὴν εἰς αἰθέρα διάτασιν τοῦ ἡγεμονικοῦ αὐτοῦ, Ἥραν δὲ κατὰ τὴν εἰς ἄερα, καὶ Ἥφαιστον κατὰ τὴν εἰς τὸ τεχνικὸν πῦρ, καὶ Ποσειδῶνα κατὰ τὴν εἰς τὸ ὑγρόν, καὶ Δήμητραν κατὰ τὴν εἰς γῆν· ὁμοίως δὲ καὶ τὰς ἄλλας προσηγορίας ἐχόμενοί τινος οικειότητος ἀπέδωσαν. Il brano risulta piuttosto tormentato nella prima riga: λογικόν, τέλειον ἢ νοερόν ἐν εὐδαιμονία (così in SVF) è lezione di **B** (Napoli, Biblioteca Nazionale, III B 29), **P** (Paris, Bibliothèque nationale, gr. 1759) e **D** (Napoli, Biblioteca Nazionale, III B 28), laddove **F** (Firenze, Biblioteca Medicea Laurenziana, Plut. 69.13) omette τέλειον e la *Suda* non registra ἢ; Pohlenz 1950, 365nt. suggerisce di cambiare l'*ordo verborum* per leggere λογικόν ἢ νοερόν, τέλειον ἐν εὐδαιμονία (e così fanno Long - Sedley 1987, II, 321 n° 54A); Marcovich 2008, 531 corregge ἢ in καὶ; Radice 2002, 887 pubblica il testo dei SVF, ma omette νοερόν ἐν εὐδαιμονία nella sua traduzione («razionale, perfetto, esente da ogni male»). Sulla scorta di Festugière 1953, 161 nt. 1, Dorandi (da cui si cita) sopprime ἢ νοερόν, ritenuto contraddittorio rispetto a λογικόν e assente nel passo parallelo di Sext. Emp. *Math.* IX 33 κοινὴν γὰρ πάλιν πρόληψιν ἔχουσι πάντες ἄνθρωποι περὶ θεοῦ, καθ' ἣν μακάριον τί ἐστι ζῶν καὶ ἄφθαρτον καὶ τέλειον ἐν εὐδαιμονία καὶ παντὸς κακοῦ ἀνεπίδεκτον. In questa sede, tuttavia, interessa ricostruire ciò che avrebbe potuto leggere Marziano Capella: nella sua fonte - come si vedrà di seguito - era senz'altro presente la lezione trādita νοερόν.

⁷⁹ *Denique cum unum facta in quodcumque defluxerit* (sc. *monas*), *licet eius linea inseparabilis ac sine latitudinis significatione fundatur, dyadem tamen facit*: vd. *infra* § 6.

⁸⁰ Cf. *supra* § 3 la DEF. **5** *ubique pars est, ubique totum*, probabile eco di κοινῶς τε καὶ τὸ μέρος αὐτοῦ τὸ διήκον διὰ πάντων del passo diogeniano; vd. anche *infra* § 6.

⁸¹ Cf. Theo Sm. p. 19, 18s. Hiller μὴ τὸν τοίνυν ἐστὶν ἢ τοῦ ἐνὸς ἰδέα ἢ νοητὴ (*supra* § 2.2). *Idealis*, neoformazione marziana, ricorre anche a VII 733 e VIII 816 (vd. *ThlL* VII/1 179, 61-67); dopo le *Nuptiae* sarà impiegato appena nel XIII secolo da Alberto Magno.

⁸² Per *intellectualis* \approx νοερός cf. *ThlL* VII/1 2089, 67 - 2090, 54. L'aggettivo, attestato a partire da Tertulliano, nelle *Nuptiae* è presente anche a II 202, VI 706 e IX 922.

⁸³ Il nesso è hapax. *Causativus*, che nei grammatici indica l'accusativo (\approx αἰτιολογικός), qui vale *causalis* come in Chalc. *comm.* 23, p. 74, 17-19 Waszink *His ergo omnibus quod a deo instituitur immune est origoque eius causativa non temporaria. Et mundus sensibilis opus dei; origo igitur eius causativa, non temporaria* (cf. *ThlL* III 703, 20-25).

suoi poteri» (κατὰ τὰς δυνάμεις), è «causa del vivere» (τοῦ ζῆν αἰτίας), così la monade, che contiene tutti i numeri «in potenza» (δυνάμει)⁸⁴, è «causa» dell'uno (αἰτία)⁸⁵.

L'intera realtà fa riferimento a questo modello ideale (*speciei... ad cuius exemplum*)⁸⁶: per questo si parla (*memorari*) di un solo dio (*unum deum*)⁸⁷ con diversi «appellativi» (προσηγορία)⁸⁸. Allo stesso modo, la «provvidenza del cosmo e delle cose che vi stanno all'interno» (προνοητικὸν κόσμου τε καὶ τῶν ἐν κόσμῳ) dimostra che vi è un solo universo (*unum mundum*)⁸⁹ nella varietà delle sue parti⁹⁰; in maniera analoga – e qui Marziano amplifica il discorso di Diogene Laerzio – vi è un unico Sole (*unum solem*)⁹¹ che non muta pur cambiando aspetto e posizione⁹²,

⁸⁴Theo Sm. p. 33, 5-7 Hiller πρώτη μὲν ἡ μονάς· αὕτη γάρ, εἰ καὶ μὴ ἐντελεχεία, δυνάμει πάντα ἐστίν, ἀρχὴ πάντων ἀριθμῶν οὐσα; Iambl. *In Nicom.* p. 76, 24-25 Vinel (= p. 11, 15-17 Pistelli) τινὲς δὲ ὠρίσαντο μονάδα εἰδῶν εἶδος, ὡς δυνάμει πάντας περιέχουσιν τοὺς ἐν ἀριθμῷ λόγους; ps.Iambl. *Theol. arithm.* p. 1, 8-10 De Falco πάντα γὰρ ἐκ τῆς πάντα δυνάμει περιεχούσης μονάδος διακεκόσμηται ε p. 5, 10-11 εἰ δὲ δύνάμεις παντὸς ἀριθμοῦ ἐν μονάδι, νοητὸς ἂν κυρίως ἀριθμὸς εἴη μονάς.

⁸⁵Cf. nuovamente Plat. *Phd.* 101c 4-7 (*supra* § 2.2).

⁸⁶I Pitagorici definivano la monade παράδειγμα (ps.Iambl. *Theol. arithm.* p. 6, 7 De Falco): vd. J.-Y.Guillaumin 2003, 70 nt. 11.

⁸⁷Cf. Sext. *Sent.* 558 μόνον αὐτῆς μονάδος ἐστὶν ὁ θεός. Il detto fa parte dell'*Appendix II* alle *Sententiae Sexti*, successiva alla traduzione latina di Rufino (IV^{ex}), esemplata sulle prime 451 massime, e precedente alla versione siriana *sy2* (VI sec.), che la ingloba quasi completamente (cf. Wilson 2012, 1-40). Le *Sententiae Sexti* sono nominate per la prima volta da Origene, secondo cui sarebbero lette da οἱ πολλοὶ τῶν Χριστιανῶν (*Cels.* VIII 30); attribuite a papa Sisto II e per questo tradotte da Rufino (*sent. Sext. praef.* p. 9, 6-8 Chadwick), saranno stroncate da Gerolamo in quanto *dogma Pythagoricum* composto da un autore *sine Christi* (*epist.* 133,3); cf. Chadwick 1959, 117-137.

⁸⁸Questa tesi si legge anche nel *De deis et mundo* di Saturnino Secondo Salustio, amico dell'imperatore Giuliano e ispiratore della sua politica religiosa (5,2): Τὴν πρώτην αἰτίαν μίαν τε εἶναι προσήκει, παντὸς γὰρ πλήθους ἡγεῖται μονάς, δυνάμει τε καὶ ἀγαθότητι πάντα νικᾷ· καὶ διὰ τοῦτο πάντα μετέχει ἐκείνης ἀνάγκη, οὐδὲν γὰρ αὐτὴν ἄλλο κωλύσει διὰ τὴν δύναμιν, οὐδὲ ἑαυτὴν ἀφέξει δι' ἀγαθότητα.

⁸⁹In ps.Iambl. *Theol. arithm.* p. 2, 17 De Falco la monade è ὁ κοσμικὸς λόγος.

⁹⁰Se invece lo si analizza come quinta combinazione demiurgica degli elementi (Plat. *Tim.* 55c), il *mundus* è associato alla pentade (VII 735): vd. Veronesi *cds*.

⁹¹Paraetimologico rispetto a *unum solem*: cf. Ambr. *fid.* V 5,33. *Sed dicunt solum dici posse solem, quia sol alter non est.* Per il rapporto monade-sole vd. ps.Iambl. *Theol. arithm.* p. 3, 11-14 e p. 6, 1-4 De Falco.

⁹²*Corp. Herm.* fr. 2a, 14 Nock - Festugière (*apud* Stob. *Flor.* III 11,31, p. 440, 8-14 Hense) Ἀληθές, ὦ πάτερ, τί οὖν ἂν εἶποι τις; — Μόνον τὸν ἥλιον παρὰ τὰ ἄλλα πάντα μὴ μεταβαλλόμενον, μένοντα δὲ ἐφ' αὐτῷ, ἀλήθειαν, διὸ καὶ τὴν ἐν τῷ κόσμῳ πάντων δημιουργίαν αὐτὸς μόνος πεπίστευται, ἄρχων πάντων καὶ ποιῶν πάντα· ὄν καὶ σέβομαι

nonché una singola Luna (*singularemque lunam*)⁹³ nell'alternarsi delle sue fasi⁹⁴ e dei suoi moti⁹⁵. Nel seguito del passo sarà quindi necessario ripristinare la lezione trādita *in quo*, corretta in *III quae* da Eyssenhardt (seguito da tutti gli editori successivi); all'esempio della monade-Zeus sono ricondotti «anche gli elementi i n c i ò i n c u i sussistono singolarmente» (*elementa etiam in quo extant singula*)⁹⁶, cioè prima di unirsi fra loro per costruire l'universo secondo quanto affermato da Empedocle (*apud Arist. G.C. I 1, 315a, 15-19*):

Ἔστι δ' ἐξ ὧν εἴρηκε δυνάμενα προσγίνεσθαι καὶ χωρίζεσθαι πάλιν, ἄλλως τε καὶ μαχομένων ἀλλήλοις ἔτι τοῦ νείκους καὶ τῆς φιλίας. Διόπερ καὶ τότε ἐξ ἑνὸς ἐγεννήθησαν· οὐ γὰρ δὴ πῦρ γε καὶ γῆ καὶ ὕδωρ ὄντα ἐν ἧν τὸ πᾶν.

In base a ciò che ha detto, gli elementi hanno il potere di unirsi e separarsi nuovamente, soprattutto se Discordia e Amicizia sono in lotta fra loro. Per questo motivo in origine le cose furono generate dall'uno: infatti fuoco terra e acqua non sussistevano quando il tutto era uno.

5. *La causa prima del movimento* (p. 263, 1-7)

Licet Aristoteles, unus e sectatoribus meis, ex eo, quod unum solum ipsa sit et se quaeri semper velit, Cupidinem asserat nominatam quod se cupiat, siquidem ultra nihil habeat, et expers totius elationis aut copulae in se proprios detorquet ardores. Hanc quoque alii Concordiam, hanc Pietatem Amicitiamque dixere, quod ita nectatur, ut non secetur in partes; tamen rectius Iuppiter nuncupatur, quod sit idem caput ac pater deorum.

καὶ προσκυνῶ αὐτοῦ τὴν ἀλήθειαν· μετὰ τὸν ἕνα καὶ πρῶτον τοῦτον δημιουργὸν γνωρίζω. La stessa immagine è sfruttata anche dagli autori cristiani: cf. Melitone di Sardi, fr. 8b [4] Εἰ δὲ ὁ ἥλιος σὺν ἄστροις καὶ σελήνῃ λούεται ἐν ὠκεανῷ, διὰ τί καὶ ὁ Χριστὸς ἐν Ἰορδάνῃ οὐ λούεται; Βασιλεὺς οὐρανῶν, καὶ κτίσεως ἡγεμών, ἥλιος ἀνατολῆς, ὃς καὶ τοῖς ἐν ἄδου νεκροῖς ἐφάνη καὶ τοῖς ἐν κόσμῳ βροτοῖς, καὶ μόνος ἥλιος οὗτος ἀνέτειλεν ἀπ' οὐρανοῦ.

⁹³ Il nesso è hapax. Oltre a Marziano, il rapporto monade-Luna è attestato in Procl. *In Tim.* IV 260a, p. 69, 9 Diehl μονὰς μὲν ἡ σελήνη, πάσης αἰτία γενέσεως καὶ φθορᾶς.

⁹⁴ Che ne determinano la tradizionale associazione con la diade: cf. ps.Iambl. *Theol. arithm.* p. 14, 9-11 De Falco καὶ τῇ σελήνῃ δὲ φασιν ἐφαρμόζειν τὸ δῦας ὄνομα, ὅτι τε καὶ πλείονας δῦσεις ἐκ πάντων τῶν πλανητῶν ἐπιδέχεται καὶ ὅτι ἐδυάσθη καὶ ἐδιχοτομήθη. («E dicono anche che il nome 'diade' [δῦας] conviene alla Luna, perché questa è il pianeta che subisce più tramonti [δῦσεις] di tutti, e perché è dimezzata o divisa in due»).

⁹⁵ Infatti (VIII 871) *hae species diversitatesque Lunae sui mortales varietate confundunt.*

⁹⁶ Cf. Scarpa 1988, 43 e 110.

Il richiamo alla *φιλία* degli elementi introduce un approfondimento sulla causa prima del divenire⁹⁷. Fra i rappresentanti della ‘scorta’ ideale di Aritmetica (*sectatoribus*)⁹⁸, Aristotele è il solo (*unus*) a chiamare la monade ‘Desiderio’ perché brama sé stessa (*Cupidinem [...] quod se cupiat*), vuole sempre desiderarsi (*se quaeri semper velit*) e volge su di sé le proprie passioni (*in se proprios detorquet ardores*): questo moto circolare che torna sempre al suo punto d’origine (*de-torquet*)⁹⁹ è l’unico capace di conciliare l’eterna stabilità della monade (*perpetua... perpetua*)¹⁰⁰ con il suo essere all’origine della generazione e corruzione (*incrementorum causam statumque detrimentorum*)¹⁰¹. La stessa cosa accade al cosiddetto Motore Immobile (τὸ κινουῦν ἀκίνητον), «uno per definizione e per numero» (ἐν ἄρα καὶ λόγῳ καὶ ἀριθμῷ: cf. *unum solum*)¹⁰², postulato da Aristotele quale causa prima del divenire per non cadere nell’assurdo di un *regressus in infinitum* (*Metaph.* XII 8, 1074a 29s. οὐχ οἴον τε εἰς ἄπειρον: cf. *ultra nihil habeat*): questo Primo Motore (τὸ πρῶτον κινουῦν), pur rimanendo stabile, conferisce il moto circolare al Primo Cielo (πρῶτος οὐρανός)¹⁰³ nel quale sono incastonate le stelle fisse¹⁰⁴; quest’ultimo, con il suo movimento continuo (ἄπαυστον) ed eterno (ἄϊδιος)¹⁰⁵, fa a sua volta ruotare tutte le altre sfere concentriche con i rispettivi pianeti¹⁰⁶. Che l’epiteto *Cupido* si

⁹⁷ *Metaph.* I 3, 984a 8-11 (= Emped. 31 A 28 DK) τὰ τέτταρα πρὸς τοῖς εἰρημένους (sc. ὕδωρ, ἀήρ, πῦρ) γῆν προσθεῖς τέταρτον· ταῦτα γὰρ ἀεὶ διαμένειν καὶ οὐ γίγνεσθαι (≈ *in quo extant*) ἀλλ’ ἢ πλήθει καὶ ὀλιγότητι συκρινόμενα καὶ διακρινόμενα εἰς ἕν τε καὶ ἐξ ἑνός, «pose quattro principi, aggiungendo la terra come quarto rispetto ai tre sopra menzionati (sc. acqua, aria, fuoco): questi rimangono sempre stabili e non sono soggetti al divenire, se non per aumento o diminuzione quando si congiungono in una unità o si disgregano da essa». Sul passo vd. Ross 1924, I, 131s. e Reale 2004, 718s.

⁹⁸ Cf. J.-B. Guillaumin 2015, 38. *Sectatores* erano coloro che scortavano i candidati alle magistrature e gli stessi magistrati una volta eletti; nel 64/63 a.C. questo istituto fu regolato dalla *Lex Fabia de numero sectatorum* (ricordata in Cic. *Mur.* 35,73), su cui vd. Nadig 1997, 45-48. Fra i *sectatores* di Aritmetica c’è anche Pitagora (VII 729 *feminam Pythagoras [...] usque abacum consecutus*).

⁹⁹ Cf. VI 664 *mundi axis continua rotatione torquetur*.

¹⁰⁰ *Supra* § 3, DEF. 6 e 7.

¹⁰¹ *Supra* § 3, DEF. 4.

¹⁰² *Metaph.* XII 8, 1074a 35-38.

¹⁰³ *Metaph.* XII 7, 1072b 7-14 ἐπεὶ δὲ ἔστι τι κινουῦν αὐτὸ ἀκίνητον ὄν, ἐνεργεῖα ὄν, τοῦτο οὐκ ἐνδέχεται ἄλλως ἔχειν οὐδαμῶς. φορὰ γὰρ ἢ πρώτη τῶν μεταβολῶν, ταύτης δὲ ἡ κύκλω· ταύτην δὲ τοῦτο κινεῖ. [...] ἐκ τοιαύτης ἄρα ἀρχῆς ἤρτηται ὁ οὐρανός καὶ ἡ φύσις.

¹⁰⁴ *Cael.* I 9, 278b 11-15.

¹⁰⁵ *Metaph.* XII 7, 1072a 21-23 καὶ ἔστι τι ἀεὶ κινούμενον κίνησιν ἄπαυστον, αὕτη δ’ ἢ κύκλω, καὶ τοῦτο οὐ λόγῳ μόνον ἀλλ’ ἔργῳ δήλον, ὥστ’ ἀϊδιος ἂν εἴη ὁ πρῶτος οὐρανός.

¹⁰⁶ *Metaph.* XII 8, 1073b 1 - 1074a 17; *Cael.* I 9, 278b 16-18; II 8, 289a 13 - 291b 10.

riferisca al Motore Immobile è dimostrato dall'analogia fra quest'ultimo e il 'primo oggetto desiderabile' (*Metaph.* XII 7, 1072a 24 - 1072b 4)¹⁰⁷:

25 ἐπεὶ δὲ κινούμενον καὶ κινοῦν καὶ μέσον, τοίνυν
 ἔστι **τι ὃ οὐ κινούμενον κινεῖ**, ἄϊδιον καὶ οὐσία καὶ ἐνέργεια
 οὐσα. κινεῖ δὲ ὧδε **τὸ ὄρεκτὸν** καὶ τὸ νοητὸν· κινεῖ οὐ κινου-
 μενα. τούτων τὰ πρῶτα τὰ αὐτά. **ἐπιθυμητὸν** μὲν γὰρ
 τὸ φαινόμενον καλόν, βουλευτὸν δὲ πρῶτον τὸ ὄν καλόν·
 30 **ὄρεγόμεθα** δὲ διότι δοκεῖ μᾶλλον ἢ δοκεῖ διότι ὄρεγόμεθα·
 ἀρχὴ γὰρ ἡ νόησις, νοῦς δὲ ὑπὸ τοῦ νοητοῦ κινεῖται. νοητὴ δὲ
 ἡ ἑτέρα συστοιχία καθ' αὐτήν· καὶ ταύτης ἡ οὐσία πρώτη,
 καὶ ταύτης ἡ ἀπλή καὶ κατ' ἐνέργειαν (ἔστι δὲ τὸ ἔν καὶ
 ἀπλοῦν οὐ τὸ αὐτό· τὸ μὲν γὰρ ἔν μέτρον σημαίνει, τὸ
 δὲ ἀπλοῦν πῶς ἔχον αὐτό). ἀλλὰ μὴν καὶ τὸ καλὸν καὶ
 35 τὸ δι' αὐτὸ αἰρετὸν ἐν τῇ αὐτῇ συστοιχίᾳ· καὶ ἔστιν ἄριστον
 1072b αἰεὶ ἢ ἀνάλογον τὸ πρῶτον (ὅτι δ' ἔστι τὸ οὐ ἔνεκα ἐν τοῖς
 ἀκινήτοις, ἢ διαίρεσις δηλοῖ· ἔστι γὰρ τινὶ τὸ οὐ ἔνεκα,
 ὧν τὸ μὲν ἔστι τὸ δ' οὐκ ἔστι). κινεῖ δὴ ὡς **ἐρώμενον**,
 κινουμένῳ δὲ τᾶλλα κινεῖ.

25 *Poiché <il Primo Cielo> è mosso, motore e intermedio, di certo vi
 è qualcosa che muove non mosso, che è eterno e sostanza e in atto.
 Muovono in egual modo il desiderabile e l'intelligibile: muovono non
 mossi. Di questi, i primi sono identici: infatti è desiderabile ciò che ci
 sembra bello, ma il primo oggetto di volontà è ciò che è bello realmente;
 desideriamo perché lo sembra, più che sembra perché lo desideriamo;
 30 principio è infatti il pensiero e l'intelletto è mosso dall'intelligibile. Una
 delle due serie¹⁰⁸ di per sé è intelligibile: in questa, prima è la sostanza
 e, fra le sostanze, prima è quella semplice e in atto (e uno e semplice non
 sono la stessa cosa: da una parte l'uno indica una misura, dall'altra
 il semplice indica un modo di essere). Ma certamente anche il bello e
 35 ciò che è preferibile in sé rientrano nella stessa serie, e ciò che è primo
 1072b è sempre ottimo o analogo all'ottimo (e che il fine sia nelle realtà im-
 mobili, lo mostra la «nota» divisione; il fine è infatti 'per qualcosa':
 di questi, l'uno è nelle realtà immobili, l'altro no)¹⁰⁹. Dunque muove
 come oggetto d'amore, mentre muove le altre cose tramite un mosso.*

¹⁰⁷ Testo secondo l'ed. Fazzo 2012, 189s. e 274-284; vd. anche Fazzo 2014, 310-328.

¹⁰⁸ La serie dell'essere (a cui fa riferimento Aristotele) è intelligibile di per sé, mentre quella del non essere lo è soltanto per 'privazione': *Metaph.* IV 2, 1004b 27-29 τῶν ἐναντίων ἢ ἑτέρα συστοιχία στέρησις, καὶ πάντα ἀνάγεται εἰς τὸ ὄν καὶ τὸ μὴ ὄν, καὶ εἰς ἔν καὶ πλῆθος, οἷον στάσις τοῦ ἐνὸς κίνησις δὲ τοῦ πλήθους. Cf. Berti 2017, 541s. nt. 68.

¹⁰⁹ Secondo Fazzo 2002 e Berti 2017, 542 nt. 69, la 'divisione' (διαίρεσις) - talmente nota

Nel corso dei secoli si è imposta un'esegesi influenzata dall'idea 'platonica' dell'amore cosmico nei confronti di Dio¹¹⁰. Il primo desiderabile e il primo intelligibile (1072a 27 τούτων τὰ πρῶτα), fra loro coincidenti (τὰ αὐτά), corrisponderebbero al Motore Immobile che «muove» (1072b 3 κινεῖ) «in quanto oggetto d'amore» (ὡς ἐρώμενον) – evidentemente da parte del Primo Cielo – e «attraverso il mosso» – di nuovo il Primo Cielo – muove le altre cose» (κινουμένων δὲ τᾶλλα κινεῖ): pertanto il Motore Immobile muoverebbe la sfera delle stelle fisse (e di lì l'intero cosmo) *come sua causa finale*¹¹¹.

Questa esegesi, attribuibile ad Alessandro¹¹² e sottintesa da Proclo¹¹³, è esplicitata sia nello ps.Alessandro¹¹⁴ sia nell'ampia tradizione aristotelica del medioevo arabo e latino¹¹⁵, ma Teofrasto – allievo e successore di Aristotele – aveva osservato che non era affatto chiaro *quale fosse e a chi fosse rivolto* il 'desiderio' descritto dal suo maestro (*Metaph.* 5a 14-17 περὶ τῆς ἐφέσεως, ποῖα καὶ τίνων, [...] ἀφανές)¹¹⁶: a 1072b 3, infatti, κινεῖ δὴ ὡς ἐρώμενον non ha alcun soggetto esplicito. L'intera riflessione conterrebbe anzi delle aporie – se il motore è unico, è assurdo che non muova tutte le cose con lo stesso movimento (5a 17s. εἶτε γὰρ ἔν τὸ κινουόν, ἄτοπον τὸ μὴ πάντα τὴν αὐτήν)¹¹⁷ –, a meno che non sia stata fatta «per similitudine o metafora» (5b 1s. εἰ μὴ τις λέγοι καθ' ὁμοιότητα καὶ μεταφοράν)¹¹⁸.

In effetti il passo aristotelico (*Metaph.* XII 7, 1072a 24 - 1072b 4) non sembra incentrato *specificamente* sul Motore Immobile, introdotto a 1072a 25 con una for-

da non essere specificata - è quella fra i due significati del fine proposta in *De anima* II 4, 415b 2-3, dove si dice che l'accezione di 'fine' è duplice (τὸ δ' οὐ ἕνεκα διττόν): da una parte c'è quello 'in vista di cui' (τὸ μὲν οὐ) si svolge un'azione, ad esempio la felicità; dall'altra c'è quello 'a vantaggio di cui' (τὸ δὲ ᾧ,) si svolge un'azione, per esempio l'uomo.

¹¹⁰ Alcin. 10,2-3, p. 22, 18 - 22, 31 Whittaker; Plut. *Mor.* 372E-F e 944E; Plot. II 2,1. Cf. Berti 1997, 66s. e 2002, 651-653.

¹¹¹ Berti 1997, 59.

¹¹² Salvo qualche frammento in arabo, il suo commentario a *Metafisica* XII non ci è pervenuto (l'autore del commento ai libri VI-XVI, il cosiddetto 'ps.Alessandro', è probabilmente Michele di Efeso, XI-XII sec.), ma cf. *Quaest.* XIX p. 63, 18-21 Bruns αὐτοῦ σώμα [...] ἀφθαρτόν ἐστι [...] καὶ τὴν αὐτοῦ κίνησιν κινούμενον ἐφέσει μιμήσεως («il corpo <del cosmo> è immortale [...] e mosso dal suo desiderio di imitare il primo dio») e la spiegazione sul moto circolare come imitazione del Primo Motore in *Quaest.* XVIII p. 62, 23-30 Bruns.

¹¹³ *In Tim.* II 82a, p. 267, 5-14 Diehl: vd. Runia - Share 2008, 114s.

¹¹⁴ ps.Alex. Aphr. *In Metaph.* p. 693, 26 - 695, 8.

¹¹⁵ Vd. Berti 1997, 67-74.

¹¹⁶ Τίνων è genitivo oggettivo: vd. Gutas 2010, 273s. Sulla cosiddetta *Metafisica* di Teofrasto, in realtà intitolata *Sui principi primi*, vd. Gutas 2010, 3-92.

¹¹⁷ Vd. Gutas 2010, 117 nt. 26 e 274s.

¹¹⁸ Cf. Gutas 2010, 117 nt. 24 e 273s. e 281-285.

mula ancora provvisoria (τι ὃ οὐ κινούμενον κινεῖ in luogo di τὸ κινοῦν ἀκίνητον), bensì sul *paragone* (1072a 26 ὥδε) fra questo «qualcosa che muove senza essere mosso» – non ancora definito – e la natura di altri due elementi – la cui dinamica è familiare a chiunque –: anche «ciò che è oggetto di desiderio» (τὸ ὀρεκτὸν) e «ciò che è oggetto di intellesione» (τὸ νοητόν), infatti, «muovono non mossi» (κινεῖ οὐ κινούμενα)¹¹⁹. Il soggetto dell'intero ragionamento, che si conclude a 1072b 3 (δὴ)¹²⁰, non sarebbe quindi il Primo Motore Immobile¹²¹, bensì il 'primo oggetto desiderabile' (1072a 25 - 1072b 1 τὸ ὀρεκτὸν [...] τὰ πρῶτα [...] ἐπιθυμητόν [...] ὀρεγόμεθα [...] τὸ πρῶτον), il quale «muove *come* oggetto d'amore» (κινεῖ δὴ ὡς ἐρώμενον) e «muove le altre cose tramite ciò che è mosso» (1072b 4 κινουμένῳ δὲ τᾶλλα κινεῖ), cioè tramite la *facoltà desiderante* (*De anima* III 433b 16 τὸ δὲ κινοῦν καὶ κινούμενον τὸ ὀρεκτικόν)¹²².

La *similitudine* fra Motore Immobile e primo oggetto del desiderio – dubbiosamente postulata già da Teofrasto – è comunque prodromica alla descrizione del Motore Immobile stesso (*Metaph.* XII 7, 1072b 14-16):

διαγωγή δ' ἐστὶν [...] ἡ ἀρίστη [...] οὕτω γὰρ αἰεὶ ἐκεῖνο (ἡμῖν μὲν γὰρ ἀδύνατον), ἐπεὶ καὶ ἡ ἡδονὴ ἢ ἐνέργεια τούτου

la sua condizione è la migliore [...]: quello infatti vive sempre in questo modo (mentre per noi è impossibile), poiché l'atto di costui è anche il piacere.

Se l'atto puro del Motore Immobile corrisponde al suo stesso piacere, e se «colui che sta nel modo migliore non ha bisogno di alcuna azione: il fine, infatti, è lui stesso» (*Cael.* II 12, 292b 4-6 τῷ δ' ὡς ἀρίστα ἔχοντι οὐθὲν δεῖ πράξεως· ἔστι γὰρ αὐτὸ τὸ οὐ ἔνεκα), significa che il Motore Immobile amerà *soltanto sé stesso* e sarà amato *soltanto da sé stesso*, in quanto «sostanza [...] eterna e immobile e separata dalle cose sensibili» (οὐσία [...] ἀίδιος καὶ κεχωρισμένη τῶν αἰσθητῶν *Metaph.* XII 7, 1073a 4s.). A questa esegesi, proposta soltanto negli ultimi decenni¹²³, era già arrivato Marziano: la monade-Motore Immobile desidera soltanto sé stessa (*se cupiat*) e rivolge su di sé le proprie passioni (*in se proprios detorquet ardores*) perché è completamente al di fuori da slanci o legami con altre realtà (*expers totius elationis aut copulae*: cf. *κεχωρισμένη τῶν αἰσθητῶν*).

¹¹⁹ Fazzo 2014, 316-318.

¹²⁰ Sul valore conclusivo-prosecutivo di δὴ vd. Denniston 1954, 238-240.

¹²¹ Reale 2004, 1270 ritiene che τὸ πρῶτον κινοῦν sia il soggetto sottinteso di 1072b 3 κινεῖ, ma il nesso è assente nell'intero cap. 6 di *Metafisica* XII: Aristotele, semmai, dovrebbe sottintendere τι ὃ οὐ κινούμενον κινεῖ (1072a 25).

¹²² Cf. Berti 2017, 542 nt. 70.

¹²³ Berti 1997, 2002, 2017.

Chiarita la dottrina aristotelica, Aritmetica sottolinea che la causa motrice era già stata indagata da altri filosofi (*hanc alii quoque... dixere*): Empedocle, infatti, l'aveva «assurdamente» (ἀτόπως) identificata nell'«Amicizia [...] perché unisce» (*Metaph.* XII 10, 1075b 1-4. τὴν γὰρ φιλίαν ποιεῖ [...] αὐτὴ δ' ἀρχὴ καὶ ὡς κινουῖσα - συνάγει γάρ: cf. *Amicitiam... quod ita nectatur*)¹²⁴; 'amicizia' «è in un certo senso anche la concordia» (ps.Hipp. *Haer.* VII 29,8 τίς ἐστὶ καὶ ὁμόνοια ≈ *Concordiam*) e «l'amore naturale» (στοργή ≈ *Pietas*)¹²⁵, poiché «stabilisce che il cosmo sia reso una sola cosa perfetta» (ἓνα τέλειον <καὶ> κατηρτισμένον εἶναι προαιρουμένη τὸν κόσμον; cf. *quod ita nectatur, ut non secetur in partes*). Ora, per quanto (*licet*) Aristotele abbia individuato il principio del movimento nella *Cupido* del Motore Immobile¹²⁶, e altri pensatori (*alii quoque*) si fossero già occupati dello stesso tema in forme simili (*Concordiam... Pietatem Amicitiamque*), tuttavia (*tamen*) sarà più corretto proclamare (*rectius... nuncupatur*) che la causa prima del divenire sia Giove (*Iuppiter*), a buon diritto (*rite*) associato alla monade (*supra* § 4)¹²⁷: in lui, «vertice e padre degli dèi» (*caput ac pater deorum*)¹²⁸, va cercata la *vis causativa* di tutte le cose, compresa l'unione degli *elementa singula* che lo stesso Empedocle, pur errando nell'individuazione della causa *prima*, aveva descritto nel modo corretto¹²⁹.

¹²⁴ Cf. Arist. *Metaph.* III 4, 1001a 12-15 Οἱ δὲ περὶ φύσεως, οἷον Ἐμπεδοκλῆς ὡς εἰς γνωριμώτερον ἀνάγων λέγει ὅ τι τὸ ἐν ἐστίν· δόξειε γὰρ ἂν λέγειν τοῦτο τὴν φιλίαν εἶναι (αἰτία γοῦν ἐστὶν αὕτη τοῦ ἐν εἶναι πᾶσιν).

¹²⁵ Per *pietas* ≈ φιλοστοργία cf. *ThLL* X/1, 2098, 35. Sia *στοργή* sia *pietas* possono indicare l'affetto reciproco fra genitori e figli quale legge 'di natura' e universale: cf. *LSJ ad l.* e *ThLL* X/1, 2092, 52 - 2094, 22.

¹²⁶ *Metaph.* XII 6, 1071b 12-14 Ἀλλὰ μὴν εἴ ἔστι κινήτικόν ἢ ποιητικόν, μὴ ἐνεργοῦν δέ τι, οὐκ ἔσται κίνησις· ἐνδέχεται γὰρ τὸ δύναμιν ἔχον μὴ ἐνεργεῖν, su cui vd. Berti 1997, 59s. Il Motore Immobile sarebbe quindi causa efficiente del movimento, ma causa finale di sé stesso (Berti 1997, 81s.).

¹²⁷ Come *rite... rectius*, anche il verbo *nuncupare* richiama la precettistica giuridica: cf. *Lex XII tab.* VI 1 (Fest. p. 176, 3-7 Lindsay).

¹²⁸ *Supra* § 4.

¹²⁹ *Supra* p. 245s. Secondo J.-Y.Guillaumin 2003, 70 *Concordia, Pietas* e *Amicitia* sarebbero «appellations pythagoriciennes de la monade» sull'esempio di ps.Iambl. *Theol. arithm.* p. 6, 4-10 τὴν μονάδα ἐκάλουν οἱ Πυθαγόρειοι [...] σ υ μ φ ω ν ι α ν [...] φ ι λ ο ν (dove però manca il corrispondente di *Pietas*); se così fosse, tuttavia, Marziano prenderebbe le distanze (*tamen rectius*) da una tradizione reputata *sempre* autorevole (VII 729 *Phytagoras* [...] *quandam lactei luminis facem officioso consistens praefererat* e VII 765 *finis* [...] *pythagoricus Thymarides nominabat*, su cui vd. J.-Y.Guillaumin 2003, 65 e 118-120).

6. *Dalla monade alla diade* (p. 263, 8-10)

Denique cum unum facta in quodcumque defluerit, licet eius linea insecabilis ac sine latitudinis significatione fundatur, dyadem tamen facit.

L'insistenza sulla correttezza (*rite... rectius*) dell'analogia monade-Giove ribadisce il ruolo centrale di Senocrate, primo sostenitore di questa equivalenza¹³⁰; a lui la tradizione attribuisce anche la dottrina della linea indivisibile (*linea insecabilis*)¹³¹. In risposta al paradosso eleatico della dicotomia – l'assurdo di una divisione all'infinito dimostrerebbe l'indivisibilità e immutabilità dell'essere¹³² –, Senocrate pro-

¹³⁰ *Supra* § 4.

¹³¹ F 44-67 Isnardi Parente² = fr. 123-147 Isnardi Parente¹ = 41-49 Heinze: vd. Isnardi Parente 2012, 275-288.

¹³² Il λόγος τῆς διχοτομίας ci è noto grazie a Simplicio. *In Phys.* p. 139, 24 - 140, 6 Diels, che a sua volta lo ricava da Porfirio (fr. 135F, l. 1-21 Smith = F 20 Romano): Ὁ μέντοι Πορφύριος καὶ τὸν ἐκ τῆς διχοτομίας λόγον Παρμενίδου φησὶν εἶναι ἐν τῷ ὄν ἐκ ταύτης πειρωμένου δεικνύναι. γράφει δὲ οὕτως· “ἕτερος δὲ ἦν λόγος τῷ Παρμενίδῃ ὁ διὰ τῆς διχοτομίας οἰόμενος δεικνύναι τὸ ὄν ἐν εἶναι μόνον καὶ τοῦτο ἀμερὲς καὶ ἀδιαίρετον. εἰ γὰρ εἴη, φησί, διαίρετόν, τετμήσθω δίχα, κάπειτα τῶν μερῶν ἐκάτερον δίχα, καὶ τούτου ἀεὶ γενομένου δῆλόν φησιν, ὡς ἦτοι ὑπομενεῖ τινὰ ἔσχατα μεγέθη ἐλάχιστα καὶ ἄτομα, πλήθει δὲ ἀπειρα, καὶ τὸ ὅλον ἐξ ἐλάχιστων, πλήθει δὲ ἀπειρῶν συστήσεται· ἢ φροῦδον ἔσται καὶ εἰς οὐθὲν ἔτι διαλυθήσεται καὶ ἐκ τοῦ μηδενὸς συστήσεται· ἄπερ ἄτοπα. οὐκ ἄρα διαίρεθήσεται, ἀλλὰ μενεῖ ἐν. καὶ γὰρ δὴ ἐπεὶ πάντῃ ὁμοίον ἔστιν, εἴπερ διαίρετόν ὑπάρχει, πάντῃ ὁμοίως ἔσται διαίρετόν, ἀλλ’ οὐ τῇ μὲν, τῇ δὲ οὐ. διηρήσθω δὴ πάντῃ· δῆλον οὖν πάλιν ὡς οὐδὲν ὑπομενεῖ, ἀλλ’ ἔσται φροῦδον, καὶ εἴπερ συστήσεται, πάλιν ἐκ τοῦ μηδενὸς συστήσεται. εἰ γὰρ ὑπομενεῖ τι, οὐδὲ πω γενήσεται πάντῃ διηρημένον. ὥστε καὶ ἐκ τούτων φανερόν φησιν, ὡς ἀδιαίρετόν τε καὶ ἀμερὲς καὶ ἐν ἔσται τὸ ὄν” («Porfirio, comunque, dice che anche l'argomento della dicotomia è di Parmenide: partendo appunto dalla dicotomia, cerca di dimostrare che l'essere è uno. Così scrive: “Parmenide aveva un altro argomento: quello per cui si ritiene di dimostrare, attraverso la dicotomia, che l'essere è uno solo e che esso è privo di parti e indivisibile. Se infatti l'essere fosse divisibile - dice - lo si divida in due parti, e poi ancora ciascuna delle due parti in due. Continuando all'infinito quest'operazione - dice - è chiaro che o rimarranno alcune grandezze ultime minime e insecabili, infinite per quantità, e il tutto sarà composto di minimi infiniti per quantità, oppure sarà scomparso, si dissolverà nel nulla e dal nulla sarà composto: e queste sono ipotesi assurde. Perciò non si dividerà, ma rimarrà uno. Difatti, dal momento che l'essere è omogeneo in ogni parte, se è divisibile dovrà essere divisibile in ogni parte allo stesso modo, ma non da una parte sì e da un'altra no. Lo si divida, quindi, in ogni parte: è chiaro nuovamente che non rimarrà nulla, bensì sarà scomparso, e se si ricomporrà si ricomporrà nuovamente dal nulla. Se infatti rimarrà qualcosa, non sarà mai diviso in ogni parte: cosicché da questi elementi è chiaro - dice - che l'essere è indivisibile, privo di parti e uno”»).

pose infatti una soluzione per ‘salvare’ il divenire e il molteplice (F 60 Isnardi Parente² = fr. 139 Isnardi Parente¹ = Porph. fr. 135F, l. 21-37 Smith = F 20 Romano *apud* Simpl. *In Phys.* p. 140, 6-18 Diels). Stabilito che la prima conseguenza dell’unità dell’essere è la sua indivisibilità (τὴν μὲν πρώτην ἀκολουθίαν [...] ὅτι εἰ ἓν ἐστὶ τὸ ὄν καὶ ἀδιαίρετον ἔσται), il paradosso eleatico si risolve postulando l’esistenza di elementi primi e indivisibili soltanto «secondo la forma» (τῷ δὲ εἶδει ἄτομα καὶ πρῶτα), cioè dal punto di vista ideale, ma *non* «secondo la quantità e la materia» (κατὰ μὲν τὸ ποσὸν καὶ τὴν ὕλην), cioè *non* dal punto di vista matematico (cf. *supra* § 2.2 *quod numerat... numerandum*): la molteplicità del reale è quindi riconducibile a linee indivisibili prime, cioè singole unità¹³³, dalle quali derivano superfici prime che a loro volta formano solidi primi (πρώτας τινὰς [...] εἶναι γραμμάς ἀτόμους καὶ τὰ ἐκ τούτων ἐπίπεδα καὶ στερεὰ πρῶτα)¹³⁴.

Questa soluzione, respinta nel trattato ps.aristotelico *Sulle linee insecabili*¹³⁵, è invece accolta da Marziano per spiegare l’unità nel molteplice, simboleggiata proprio dalla figura di Giove (*supra* § 4): quando la monade, una volta passata da numero ideale (*species*)¹³⁶ a numero matematico (*unum facta*), si dirama in tutte le direzioni (*in quodcumque defluxerit*)¹³⁷, sebbene la sua linea si estenda indivisibile e priva di larghezza (*licet eius linea insecabilis ac sine latitudinis significatione fundatur*), genera tuttavia la diade (*dyadem tamen facit*)¹³⁸.

Conclusioni

La trattazione della monade a VII 731-742 rappresenta un vertice della tecnica compositiva di Marziano: una prosa dove la potenza allusiva ed espressiva della parola è condotta al massimo delle sue possibilità, così da ripercorrere la storia del pensiero umano in una rete fittissima di riferimenti, interni ed esterni. Una tale *summa* di saperi¹³⁹, dove la filologia «è per natura *la* Conoscenza, unica anima

¹³³ Simpl. *In Phys.* I 3, p. 138, 17s. Diels μήτε τὰς ἀτόμους γραμμάς πολλά, ἀλλ’ ἓν μόνον (= Xenocr. F 59 Isnardi Parente² = fr. 138 Isnardi Parente¹ = Zeno Eleat. 29 A, 22 DK).

¹³⁴ Sull’intera questione vd. Gemelli Marciano 2007, 127-137 e 163-164.

¹³⁵ 968a 1 - 968b 22 (= Xenocr. F 48 Isnardi Parente² = fr. 127 Isnardi Parente¹ = 42 Heinze), su cui vd. Isnardi Parente 2012, 277-283. Cf. anche Federspiel 1981 e 1992.

¹³⁶ *Supra* § 2.1 e 2.3.

¹³⁷ J.-Y.-Guillaumin 2003, 70s.

¹³⁸ Cf. *Metaph.* XIII 8, 1084a 37 - 1084b 2 (= Xenocr. F 47 Isnardi Parente² = fr. 126 Isnardi Parente¹ = 41 Heinze) ἔτι τὰ μεγέθη καὶ ὅσα τοιαῦτα μέχρι ποσοῦ, οἶον ἢ π ρ ὡ τ η γ ρ α μ μ ῆ, < ἠ > ἄ τ ο μ ο ς, εἶ τ α δ υ ἄ ς, εἶ τ α καὶ ταῦτα μέχρι δεκάδος.

¹³⁹ Ferrarino 1969 (= 1986, 355-361 = 2011, 369-377); Cristante 2011, XLVII-LXXXIV.

di tutte le conoscenze particolari»¹⁴⁰, non sarebbe stata nemmeno immaginabile senza un accesso *diretto* a fonti autorevoli: se è vero che ad Alessandria d'Egitto Aristotele sarà letto e commentato fino al VI secolo¹⁴¹, è possibile che nella Cartagine di inizio V¹⁴² – ben prima della mediazione araba che restituirà lo Stagirita all'occidente medievale – Marziano leggesse la *Metafisica* accompagnata dal commento di Alessandro. Tuttavia, lungi da ogni forma di eclettismo, l'orizzonte neoplatonico delle *Nuptiae* ne esce ulteriormente confermato: Marziano conosce l'intera filosofia greca, ma *sceglie* un indirizzo preciso in una sorta di *catena aurea* che lega Pitagora, Platone, Senocrate, lo stoicismo, la cultura giudaico-ellenistica, le dottrine ermetiche e gli *Oracoli caldaici*, all'interno di un sistema unificato¹⁴³ di cui la stessa monade è simbolo ed epifania.

¹⁴⁰ Ferrarino 2011, 372.

¹⁴¹ Basti in questa sede il rinvio a Falcon 2017, 98-102.

¹⁴² IX 999 *beata alumnum urbs Ellissae quem vidit*: vd. Cristante 1987, 389.

¹⁴³ Hadot 2005, 394s.

RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Berti 1997

E.Berti, *Da chi è amato il Motore Immobile? Su Aristotele, Metaph. XII 6-7, «Méthexis» X (1997), 59-82.*

Berti 2002

E.Berti, *La causalità del Motore immobile secondo Aristotele, «Gregorianum» LXXXIII/4 (2002), 637-654.*

Berti 2007

E.Berti, *Ancora sulla causalità del Motore Immobile, «Méthexis» XX (2007), 59-82.*

Berti 2017

Aristotele, *Metafisica*. Con testo greco a fronte. Traduzione, introduzione e note di E.Berti, Bari-Roma 2017.

Berti 2017b

E.Berti, *Tradurre la Metafisica di Aristotele*, Brescia 2017.

Boys-Stones 2017

G.Boys-Stones, *Platonist Philosophy 80 BC to AD 250. An Introduction and Collection of Sources in Translation*, Cambridge 2017.

Chadwick 1959

The Sentences of Sextus. By H.Chadwick, Cambridge 1959.

Chiaradonna 2007

R.Chiaradonna, *Porphyry's View on the Immanent Incorporeals*, in G.Karamanolis – A.Sheppard (ed.), *Studies on Porphyry*, London 2007, 35-49.

Cohen 1989

S.J.D.Cohen, *Crossing the Boundary and Becoming a Jew*, «Harvard Theological Review» LXXXII/1 (January 1989), 13-33.

Cristante 1987

Martiani Capellae *De nuptiis Philologiae et Mercurii, liber IX*. Introduzione, traduzione e commento di L.Cristante, Padova 1987.

Cristante 2010

L.Cristante, *Glosse come forma del testo nel De nuptiis Philologiae et Mercurii, «Voces» XXI (2010), 69-87.*

Cristante 2011

Martiani Capellae *De nuptiis Philologiae et Mercurii libri I-II*, a cura di L.Cristante. Traduzione di L.Lenaz. Commento di L.Cristante – I.Filip – L.Lenaz. Con un saggio inedito di P.Ferrarino, Hildesheim 2011.

Cristante – Veronesi 2022, *cds*

L.Cristante – V.Veronesi, *Gli elementi e i contesti storico-giuridici nel racconto letterario. Tracce per una nuova indagine, «Koinonia» (2022), cds.*

Denniston 1954

J.D.Denniston, *The Greek Particles*, Oxford 1954.

Des Places 1971

Oracles Chaldaïques avec un choix de commentaries anciens. Texte établi et traduit par É.Des Places, Paris 1971.

Dillon 1996

J.Dillon, *The Middle Platonis (80 B.C. to A.D. 220)*, Ithaca N.Y. 1996².

Dorandi 2013

Diogenes Laertius, *Lives of Eminent Philosophers*. Edited with introduction by T.Dorandi, Cambridge 2013.

Dörrie – Baltes 1996

H.Dörrie – M.Baltes, *Der Platonismus in der Antike. 4. Die philosophische Lehre des Platonismus* (1), Stuttgart-Bad Cannstatt 1996.

Falcon 2017

A.Falcon, *Aristotelismo*, Torino 2017.

Fazzo 2002

S.Fazzo, *Lambda 7. 1072b 2-3, «Elenchos» XXIII/2* (2002), 357-375.

Fazzo 2012

S.Fazzo, *Il libro Lambda della Metafisica di Aristotele*, Napoli 2014.

Fazzo 2014

S.Fazzo, *Commentario al libro Lambda della Metafisica di Aristotele*, Napoli 2014.

Federspiel 1981

M.Federspiel, *Notes exégétiques et critiques sur le Traité Pseudo-Aristotélicien Des lignes insécables*, «Revue des Études Grecques» XCIV/447-449 (1981), 502-513.

Federspiel 1992

M.Federspiel, *Note sur le passage 970a 26-33 du traité pseudo-aristotélicien Des lignes insécables*, in J.-Y.Guillaumin (ed.), *Mathématiques dans l'Antiquité*, Saint-Étienne 1992.

Ferrari 2005

F.Ferrari, *Dottrina delle idee nel medioplatonismo*, in F.Fronterotta – W.Leszl (ed.), *Eidos-Idea. Platone, Aristotele e la tradizione platonica*, Sankt Augustin 2005, 233-246.

Ferrarino 1969

P.Ferrarino, *La prima, e l'unica, «reductio omnium artium ad Philologiam»: il «De nuptiis Philologiae et Mercurii» di Marziano Capella e l'apoteosi della filologia*, «Italia Medievale e Umanistica» XII, 1969, 1-7 [= 1986, 355-361 = 2011, 369-377].

Ferrarino 1986

P. Ferrarino, *Scritti scelti*, Firenze 1986.

Ferrarino 2011

P.Ferrarino, *Da φιλόλογος al De nuptiis Philologiae et Mercurii. Due abbozzi di ricerca filologica*, in Cristante 2011, 359-381.

Ferré 2007

Martianus Capella, *Les noces de Philologie et de Mercure. Tome IV, livre IV: la Dialectique*. Texte établi et traduit par M.Ferré, Paris 2007.

Festugière 1953

R.P.[A.J.]Festugière, *La révélation d'Hermès Trismegiste. III: Le doctrine de l'âme*, Paris 1953.

Festugière 1954

R.P.[A.J.]Festugière, *La révélation d'Hermès Trismegiste. IV: Le Dieu inconnue et la gnose*, Paris 1954.

Gemelli Marciano 2007

M.L.Gemelli Marciano, *Democrito e l'Accademia. Studi sulla trasmissione dell'atomismo antico da Aristotele a Simplicio*, Berlin-New York 2007.

Grion 2012

A.Grion, *Martiani Capellae De Nuptiis Philologiae et Mercurii Liber VII. Introduzione, traduzione e commento*, tesi dott. Trieste 2012.

J.-B.Guillaumin 2015

J.-B.Guillaumin, *Présence et utilisation des autorités scientifiques dans les Noces de Philologie et de Mercure de Martianus Capella*, «Eruditio antiqua» VII, 2015, 31-70.

J.-Y.Guillaumin 2003

Martianus Capella, *Les Noces de Philologie et de Mercure. Tome VII, livre VII: l'Arithmétique*. Texte établi et traduit par J.-Y. Guillaumin, Paris 2003.

Gutas 2010

Theophrastus, *On First Principles (known as his Metaphysics)*. Greek text and medieval Arabic translation, edited and translated with introduction, commentaries and glossaries, as well as the medieval Latin translation, and with an excursus on Graeco-Arabic editorial technique by D.Gutas, Leiden-Boston 2010.

Hadot 2005

I.Hadot, *Arts libéraux et philosophie dans la pensée antique*, Paris 2005².

Harrison 2004

S.Harrison, *Apuleius. A Latin Sophist*, Oxford 2004.

Huffman 2005

C.A.Huffman, *Archytas of Tarentum. Pythagorean, Philosopher and Mathematician King*, Cambridge 2005.

Huh 2022

Min-Jun Huh, *Les cinq prédicables du De dialectica de Martianus Capella pro-*

viennent-ils de l'Isagogè de Porphyre?, in J.-B.Guillaumin (ed.), *Martianus Capella et la circulation des savoirs dans l'Antiquité tardive*. «Actes du colloque en ligne (Paris, Sorbonne Université, 8-9 Avril 2021)», Trieste 2022.

Isnardi Parente 1980

Speusippo, *Frammenti*. Edizione, traduzione e commento a cura di M.Isnardi Parente, Napoli 1980.

Isnardi Parente 2012

Senocrate e Ermodoro, *Testimonianze e frammenti*. Edizione, traduzione e commento a cura di M.Isnardi Parente. Edizione rivista e aggiornata a cura di T.Dorandi, Pisa 2012 (1^a ed. Napoli 1982).

Kopp 1836

Martiani Minnei Felicis Capellae Afri Carthaginiensis *De nuptiis Philologiae et Mercurii et de septem artibus liberalibus libri novem...*, edidit U.F.Kopp, Francofurtiad Moenum 1836.

Lewy 2011

H.Lewy, *Chaldaean Oracles and Theurgy. Mysticism, Magic and Platonism in the Later Roman Empire*. Troisième édition par M.Tardieu, avec un supplément «Les Oracles chaldaïques 1891-2011», Paris 2011.

Liebeschuetz 2001

W.Liebeschuetz, *L'influenza del giudaismo sui non-ebrei nel periodo imperiale*, in A.Lewin (ed.), *Gli ebrei nell'impero romano*, Firenze 2001, 143-160.

Long – Sedley 1987

A.A.Long – D.N.Sedley, *The Hellenistic Philosophers. II: Greek and Latin texts with notes and bibliography*, Cambridge 1987.

Majercik 1989

The Chaldaen Oracles. Text, translation and commentary by R.Majercik, Leiden 1989.

Marcovich 2008

Diogeni Laertii *Vitae philosophorum*, I-II, edidit M.Marcovich, Berolini et Novi Eboraci 2008.

Mazzucchi 2006

C.M.Mazzucchi, *Damascio, autore del Corpus Dionysiacum, e il dialogo Περί πολιτικῆς ἐπιστήμης*, «Aevum» LXXX (2006), 299-334 (ripubblicato in Scazzoso – Bellini 2009, 706-762).

Nadig 1997

P.Nadig, *Ardet ambitus: Untersuchungen zum Phänomen der Wahlbestechungen in der römischen Republik*, Frankfurt am Main 1997.

Nock – Festugière 1960

Corpus Hermeticum. Tome I: Traités I-XII. Texte établi par A.D.Nock et traduit par A.-J.Festugière, Paris 1960².

Petrucci 2012

F.M.Petrucci (ed.), Teone di Smirne, *Expositio rerum mathematicarum ad legendum Platonem utilium*. Introduzione, traduzione, commento, Sankt Augustin 2012.

Petrucci 2012a

F.M.Petrucci, *Il Commento al Timeo di Adrasto di Afrodisia*, «Documenti e studi sulla tradizione filosofica medievale» XXIII (2012), 1-33.

Pohlenz 1950

M.Pohlenz, *Stoa und Stoiker. Die Gründer, Panaitios, Poseidonios, eingeleitet und übertragen*, Zürich 1950.

Préaux 1974

J.Préaux, *Le culte des muses chez Martianus Capella in Mélanges de philosophie, de littérature et d'histoire ancienne offerts à Pierre Boyancé*, Rome 1974, 579-614.

Philonenko 1975

M.Philonenko, *Le Poimandrès et la liturgie juive*, in F.Dunand – P.Lévêque, *Les Syncrétismes dans les religions de l'Antiquité. «Colloque de Besançon (22-23 octobre 1973)»*, Leiden 1975, 204-211.

Reale 2004

G.Reale, *Introduzione, traduzione e commentario della Metafisica di Aristotele*. Testo greco a fronte, Milano 2004.

Robbins 1920

F.E.Robbins, *Posidonius and the Sources of Pythagorean Arithmology*, «Classical Philology» XV/4, 1920, 309-322.

Robbins 1921

F.E.Robbins, *The Tradition of Greek Arithmology*, «Classical Philology» XVI/2, 1921, 97-123.

Robbins – Karpinski 1926

Nicomachus of Gerasa, *Introduction to Arithmetic*. Translated into English by M. L.D'Ooge. With studies in Greek arithmetic by F.E.Robbins and L.C.Karpinski, New York 1926.

Ross 1924

Aristotle's *Metaphysics*. A Revised Text with Introduction and Commentary by W.D.Ross, I-II, Oxford 1924.

Ross 1989

D.Ross, *Platone e la teoria delle idee*, Bologna 1989.

Runia 1986

D.T.Runia, *Philo of Alexandria and the Timaeus of Plato*, Leiden 1986.

Runia – Share 2008

Proclus, *Commentary on Plato's Timaeus. Book 2: Proclus on the Causes of the Cosmos and its Creation*. Translated with an introduction and notes by D.T.Runia and M.Share, Cambridge 2008.

Scarpa 1988

Martiani Capellae *De nuptiis Philologiae et Mercurii, liber VII*. Introduzione, traduzione e commento di L.Scarpa, Padova 1988.

Scazzoso – Bellini 2009

Dionigi Aeropagita, *Tutte le opere*. A cura di P.Scazzoso ed E.Bellini. Introduzione di G.Reale. Saggio integrativo di C.M.Mazzucchi, Milano 2009.

Stahl – Johnson – Burge 1971-1977

W.H.Stahl – R.Johnson – E.L.Burge, *Martianus Capella and the Seven Liberal Arts*, I. *The Quadrivium of Martianus Capella: Latin Traditions in the Mathematical Sciences, 50 B.C. - A.D. 1250*, New York-London 1971; II. *The Marriage of Philology and Mercury*, London 1977.

Tarán 1981

L.Tarán, *Speusippus of Athens. A Critical Study with a Collection of the Related Texts and Commentary*, Leiden 1981.

Timpanaro Cardini 2010

M.Timpanaro Cardini (ed.), *Pitagorici antichi. Testimonianze e frammenti*. Presentazione di G. Reale. Realizzazione editoriale, aggiornamento bibliografico e indici di G. Girgenti, Milano 2010 [= *Pitagorici. Testimonianze e frammenti*, a cura di M. Timpanaro Cardini, I-III, Firenze 1958-1964-1969].

Thesleff 1965

The Pythagorean Texts of the Hellenistic Period collected and edited by H.Thesleff, Abo 1965.

Tonelli 2008

Oracoli Caldaici, a cura di A.Tonelli, Milano 2008⁴.

Veronesi 2015-2016

V.Veronesi, *Per l'esegesi di Mart. Cap. VI 706-707*, «Incontri di Filologia Classica» XV (2015-2016), 125-138.

Veronesi 2018-2019

V.Veronesi, *Fonti greche, traduzione latina e apparato grafico in Marziano Capella (VI 706-723; VII 731-742)*, tesi dott., Univ. Ca' Foscari Venezia a.a. 2018-2019.

Veronesi cds

V.Veronesi, *Marziano Capella, Agostino e il problema degli habitatores mundi*, in V.Veronesi (ed.), *Il calamo della memoria IX-2020 (2021). Riuso di testi e mestiere letterario nella tarda antichità*, Trieste 2022, cds.

Vinel 2014

Jamblique, *In Nicomachi Arithmeticom*. Introduction, texte critique, traduction française et notes de commentaire par N.Vinel, Pisa-Roma 2014.

Wilson 2012

The Sentences of Sextus. By W.T.Wilson, Atlanta 2012.